



## Plan de inversión en movilidad del corredor Long Beach-East Los Angeles

### Resumen de las Reuniones #21 y #22 de Comité de Liderazgo Comunitario (CLC)

16 y 30 de noviembre de 2023 | Celebrado virtualmente



## **Asistentes**

## Asistentes

### Equipo del proyecto

Michael Cano, Executive Officer, Metro  
 Lilian De Loza Gutierrez, Community Relations Director, Metro  
 Jessica Medina, Equity and Race Manager, Metro  
 Erika Morales, Partner, Morales + Morales, Inc  
 Amber Hawkes, Co-Director, HERE  
 Shannon Davis, Co-Director, HERE  
 Sofia Gulaid, Urban Designer HERE  
 Melissa Holguin, Senior Project Manager, Arellano Associates  
 Susan DeSantis, Senior Project Manager, Arellano Associates  
 Laura Herrera, Deputy Project Manager, Arellano Associates  
 Adrian Farran, Project Coordinator, Arellano Associates  
 Trey Grogan, Project Coordinator, Arellano Associates  
 Jon Overman, Cambridge Systematics  
 Lilia Scott, Cambridge Systematics  
 Robert Cáliz, Cal Strategic Management  
 Dave Levinsohn, AECOM  
 Aryeh Cohen, AECOM  
 Alice Tyree – Caltrans

### Miembros del CLC

	Nombre	Jurisdicción	En asistencia 16 de nov	En asistencia 30 de nov
1	Luis Mesa	Bell	Sí	Sí
2	Natalie Rubio	Bell Gardens	Sí	Sí
3	Emmanuel Godinez	Boyle Heights	Sí	
4	Langi Meni-Siliga	Carson	Sí	Sí
5	Alfonso Garate	Commerce		Sí
6	Phyllis Ollison	Compton	Sí	Sí
7	Irma Lopez	Cudahy	Sí	Sí
8	Miyuki Gomez	East LA	Sí	
9	Guadalupe Arellano	East LA		
10	Kathleen Barajas	East LA	Sí	Sí
11	Sinetta Farley	East/Rancho Dominguez	Sí	Sí
12	Jose Rodolfo Vallejo	Huntington Park	Sí	Sí
13	Dan Wamba	Lakewood	Sí	
14	Marcos Lopez	Long Beach	Sí	Sí
15	Maria Reyes	Long Beach	Sí	Sí
16	Marlene Sanchez	Long Beach	Sí	Sí
17	Elizabeth Zamarripa	Lynwood	Sí	Sí
18	Aide Castro	Lynwood	Sí	Sí
19	Jamila Cervantes	Maywood		
20	Andres Duarte	Montebello		Sí

21	Esmeralda Hernandez	South Gate	Sí	Sí
22	Viridiana (Viri) Preciado Cervantes	Walnut Park	Sí	
23	Tiesha Davis	San Pedro	Sí	Sí
24	Manuel Arellano	Wilmington	Sí	
25	Dora Douglas	Vernon	Sí	
26	Susan Adams	At Large / En general		Sí
27	Kevin Shin	At Large / En general	Sí	Sí
28	Open / Abierto	Bellflower		
29	Open / Abierto	Downey		
30	Open / Abierto	Paramount		
31	Open / Abierto	Signal Hill		

La Autoridad de Transporte Metropolitano del Condado de Los Angeles (Metro) y el Distrito 7 de Caltrans iniciaron el Comité Consultivo de Long Beach-East Los Angeles (Comité Consultivo de LB-ELA) para desarrollar un enfoque multimodal, regionalmente significativo y apoyado por la comunidad para abordar la movilidad importante, la seguridad, calidad del aire y necesidades de equidad para el transporte de personas y mercancías a través del corredor LB-ELA entre los puertos de Los Angeles y Long Beach y la ruta estatal 60. El Comité de Liderazgo Comunitario para el proyecto informará al Comité Consultivo, coordinará con otros responsables de la toma de decisiones, y ayudar a hacer avanzar el proyecto.

Las reuniones del Comité de Liderazgo Comunitario de este mes para el Plan de Inversión en Movilidad del Corredor Long Beach – East Los Angeles se llevaron a cabo el jueves 16 de noviembre y el jueves 30 de noviembre de 2023 de 5-7pm. Las reuniones tuvieron como objetivo:

- (1) Resumen de reuniones anteriores
- (2) Discutir el borrador de los resultados de la clasificación por niveles y probar el consenso
- (3) Prueba de consenso sobre los resultados
- (4) Revisar las mejoras de la autopista

El CLC tuvo dos reuniones para revisar el borrador de los resultados de la clasificación en niveles en noviembre. En la primera reunión, el CLC vio el borrador de los resultados. En la segunda reunión, el CLC tuvo más tiempo para profundizar en los comentarios y realizar una Prueba de Consenso.

### **Resumen de la reunión #21 (16 de noviembre)**

- **Presentaciones, bienvenida, revisión de la agenda, objetivos de la reunión**
  - La anfitriona, Laura Herrera, dio la bienvenida a todos a la reunión y revisó la logística de la misma.
  - Las cofacilitadoras Shannon Davis y Amber Hawkes dieron la bienvenida a los asistentes, recordaron a todos sobre el equipo del proyecto y realizaron el pase de lista del CLC. Asistieron 22 miembros de la CLC.
  - Luego, los cofacilitadores revisaron la agenda de la reunión.
- **Punto #1 de la agenda: Resumen de reuniones anteriores**
  - Los cofacilitadores presentaron información recapitulativa de la reunión #26 del Comité Consultivo del 23 de octubre, que se centró en revisar el borrador de los resultados de la evaluación. Además, se revisaron algunos de los comentarios recibidos del CLC en la Reunión #20 (10 de octubre).
  - Se presentó el calendario, junto con un vistazo al futuro para los próximos meses.

- Se cubrieron puntos clave de reuniones pasadas, que incluyen:
  - **Financiamiento disponible.** Hay \$693 millones de fondos de la Medida Metro disponibles para ser aprovechados para la necesidad general (es decir, lista de proyectos). Los proyectos y programas de la lista incluyen más de 6 mil millones de dólares en costos potenciales.
    - **Pregunta de CLC:** ¿Cómo determinamos cuánto financiamiento recibirán los proyectos?
      - Los costos varían según el tipo de proyecto. Parte del proceso de asignación analizará cuánto cuesta el proyecto y qué tipo de apalancamiento (de fondos locales, por ejemplo) es posible, lo que luego ayudará a determinar cuánto financiamiento de la Medida R y la Medida M se asignará.
  - **Niveles.** Los proyectos y programas de la lista se han dividido en niveles, que representan diferentes niveles de "puntuación" y "preparación". Los proyectos no seleccionados para el primer lote de inversión de Metro se perfeccionarán aún más dentro de los "Programas Modales".
  - **Transparencia.** Todos los cambios se mostrarán en una versión resaltada de los resultados de la evaluación y se compartirán los motivos de los cambios.
  - **Preocupaciones.** Las preocupaciones se incorporan a la clasificación en función de la "etapa de desarrollo" de la preocupación. Las preocupaciones sobre los resultados son menos mitigables y, por lo tanto, influyen en la clasificación por niveles. Las preocupaciones de diseño y construcción son más mitigables y, por lo tanto, no influyen en la clasificación, pero pueden afectar las prioridades de financiamiento para el Nivel 1A.
  - **Equidad.** La equidad se ha incorporado en todas las fases del proyecto, de principio a fin. Algunos ejemplos incluyen: incorporar la equidad en los Principios y Metas Rectores, la divulgación multilingüe y la aplicación de la Herramienta de Evaluación y Planificación de la Equidad (EPET).
- **Actualización del Comité de Gestión Ejecutiva**
  - El Comité se reunió hoy antes de la reunión del CLC. Se enteraron del proceso de nuestro proyecto. La Junta está entusiasmada con el proyecto y espera que CLC y TF entreguen el borrador del plan en el nuevo año. Esta fue una reunión del comité de "recibir y archivar", por lo que no se tomó ninguna medida específica.
- **Preguntas y comentarios del CLC**
  - Dado que la financiación es limitada, ¿los proyectos necesitarán buscar financiación adicional?
    - Sí, será necesario aprovechar la financiación para cubrir totalmente los costos del proyecto.
  - Los cronogramas y presupuestos suelen ser mayores de lo previsto originalmente. ¿Se asumirá que los cojines protegerán contra estos problemas?
    - Cada estimación del costo del proyecto incluye una contingencia por circunstancias imprevistas y retrasos.
  - ¿Los recientes problemas de la I-10 afectarán nuestro trabajo en relación con lo que estamos tratando de lograr (clasificación y prioridades, etc.) y la disponibilidad de fondos?

- Ya tenemos una reserva de las Medidas R y M, por lo que esta cantidad no cambiará, pero sí afecta el apalancamiento y las subvenciones disponibles. Con el tiempo hay mucha competencia por la financiación. El alcalde de Los Ángeles está abogando por una financiación específica relacionada con la I-10, por lo que idealmente eso no afectaría nuestro proyecto en lo que respecta a la financiación.
- Las emergencias suelen resolverse rápidamente. El Plan 710 tiene un amplio horizonte temporal, por lo que esta emergencia no afecta al análisis realizado hasta la fecha.

### **Comentario público: Sin comentarios**

- **Punto #2 de la agenda: Borrador de resultados de niveles**

- Shannon Davis abrió el tema de la agenda recordando al CLC la diferencia entre los cuatro niveles. Hoy nos centraremos en los proyectos y programas de Nivel 1.
- Los niveles 1 y 2 se basan en los resultados de la evaluación, incluida la puntuación de las preocupaciones sobre los resultados. El 40% superior de todos los proyectos dentro de cada modo se ubican en el Nivel 1.
- La puntuación de beneficios multiplicada por la reducción de la puntuación de beneficios crea la puntuación de clasificación preliminar.
- Los niveles A y B se definieron según la “preparación”. Diferentes modos y programas tienen diferentes umbrales de preparación para determinar qué es “corto” versus “largo” plazo. Se eliminaron los proyectos que ya están financiados o en construcción.
- Luego, el CLC revisó el borrador de los resultados para cada categoría por modo, junto con comentarios preliminares sobre la lista. Se incluyeron hasta 10 ejemplos de Nivel 1A y 1B para cada categoría. Se incluyeron el ID del proyecto, el nombre, la puntuación de clasificación del borrador y el nivel del borrador.
- Se revisaron los programas comunitarios porque pueden tener un camino de implementación diferente, en comparación con los otros programas y proyectos de la lista. Todos los programas comunitarios han avanzado al Nivel 1 debido a su importancia para la comunidad.
- Se mostraron los proyectos eliminados, incluidos 6 proyectos que ya estaban en construcción o totalmente financiados.
- Finalmente, se presentó la Prueba de Consenso y los cofacilitadores mencionaron que el objetivo era llegar a un consenso en la segunda reunión de noviembre. Borrador de la prueba para la declaración de consenso: "Apoyo seguir adelante con los resultados de los niveles de LB-ELA".
- **Preguntas y comentarios de CLC (incluidas las respuestas del “round-robin” donde se pidió a cada miembro de CLC que hablara).**
  - Se expresó la preocupación de CLC sobre los porcentajes de reducción para las preocupaciones del proyecto.
  - De manera similar, se planteó la idea de que tal vez la intensidad de la preocupación o el costo relacionado con cada preocupación deberían tenerse en cuenta en el cálculo de la reducción de la puntuación.
  - Ya hay mucho trabajo en marcha en Artesia, ¿por qué ese proyecto sigue en la lista?

- Las 19 millas completas de ese proyecto no están totalmente financiadas, razón por la cual el proyecto debería permanecer en la lista.
  - Creo que el equipo hizo un buen trabajo acotándolo; Esta fue una tarea desafiante. Estoy contento con cómo ha progresado esto.
  - Estoy de acuerdo con los resultados y no tengo ninguna pregunta actualmente.
  - Estoy bien con los resultados y no tengo ninguna pregunta.
  - Me siento bien con los resultados.
  - Estoy bien con los resultados y no tengo preocupaciones actualmente.
  - Estoy de acuerdo con esto y me alegra ver que los resultados abordan la mayoría de nuestras inquietudes, pero me gustaría tener más tiempo para asimilar los resultados.
  - Puedo estar de acuerdo con la mayoría del CLC.
  - La metodología crea una base lógica para la clasificación por niveles. Me gustaría seguir mirando la lista.
  - Estoy satisfecho, pero me gustaría saber más sobre la ponderación de las preocupaciones.
  - Me gustaría tener más claridad sobre algunos de los proyectos, especialmente sobre su desarrollo.
  - No tengo ningún comentario pero me gustaría revisar todo esto nuevamente antes de decidirme de una forma u otra.
  - Sin inquietudes ni preguntas; Me siento cómodo. Me gustaría seguir escuchando otros comentarios de CLC.
  - Me gustaría obtener más detalles sobre las inquietudes.
  - Me gustaría estar de acuerdo con lo que otros dicen.
  - No hay comentarios actualmente.
  - Lo que he oído en gran medida tiene sentido.
  - No tengo problemas con este contenido actualmente.
  - No estoy de acuerdo con los porcentajes de preocupación.
  - El alumbrado público es importante para la seguridad.
- **Comentario público: un comentario**
    - ¿Está viva la lista escalonada? ¿Cómo nos aseguramos de que algunos de los proyectos 1B puedan convertirse en una mayor prioridad cuando estén más “listos”?

*Las cofacilitadoras Amber y Shannon, junto con Jessica Medina de LA Metro cerraron la Reunión #21 con un recordatorio sobre la Reunión #22 de CLC a fin de mes. Lea a continuación el resumen de la Reunión #22.*

### **Resumen de la reunión #22 (30 de noviembre)**

- **Presentaciones, bienvenida, revisión de la agenda, objetivos de la reunión**
  - La anfitriona Laura Herrera dio la bienvenida a todos a la reunión y revisó la logística de la reunión.
  - Las cofacilitadoras Shannon Davis y Amber Hawkes dieron la bienvenida a los asistentes y recordaron a todos los miembros del equipo del proyecto. Shannon señaló que esta será la última reunión de Susan Adams y le agradeció por su tiempo y dedicación a la CLC. Luego, Shannon pasó lista del CLC. Asistieron 19 miembros del CLC.
  - Los cofacilitadores revisaron la agenda de la reunión.

- **Punto #1 de la agenda: Resumen de reuniones anteriores**
  - La cofacilitadora Amber repasó dónde nos encontramos en el cronograma del proyecto y la perspectiva para los próximos tres meses.
  - El equipo agregó una reunión el 14 de diciembre de 2023 para debatir sobre financiación y priorización de proyectos.
  - Shannon proporcionó una descripción general de alto nivel de las reuniones anteriores del CLC y del Comité Consultivo, que incluyó:
    - Señaló que algunos miembros del CLC estaban satisfechos con los resultados de la clasificación por niveles.
    - Algunos miembros deseaban tener más tiempo para revisar los resultados de la clasificación por niveles.
    - Algunos miembros del CLC querían comprender mejor los umbrales para la “Reducción de la puntuación de beneficios” y sugirieron ajustar este cálculo para tener en cuenta mejor los proyectos con más preocupaciones.
  - Los facilitadores de la reunión brindaron una descripción general de las reuniones recientes de grupos pequeños, incluidas la calidad del aire, las jurisdicciones locales, CEHAJ, carga y transporte.
  - Los facilitadores de la reunión recordaron al CLC los puntos clave relacionados con la financiación de reuniones pasadas.
    - \$693 millones de fondos de la Medida Metro disponibles, pero la lista de proyectos excede este costo.
    - Todos los programas comunitarios han sido promovidos a la prioridad de Nivel 1..
  - **Comentarios/preguntas del CLC sobre el punto 1 de la agenda:**
    - Un miembro del CLC pidió saber nuevamente sobre las fuentes y montos de financiamiento.
      - Shannon reiteró que la financiación incluye \$193 millones de la Medida R (año fiscal 2023), \$250 millones de la Medida M (año fiscal 2026) y \$250 millones adicionales de la Medida M (año fiscal 2032).
    - Un miembro de CLC preguntó sobre el monto en dólares de financiamiento disponible para el Corredor LB-ELA y cuándo estará disponible..
      - Shannon mencionó que este número representa únicamente los fondos de LA Metro y no incluye subvenciones. Los fondos se realizan en los años fiscales 2026 y 2032 a través de las medidas respectivas. Como resultado, no habrá acceso a los fondos hasta que esos años fiscales específicos.
    - Un miembro del CLC preguntó acerca de los suplentes del CLC y si podían ser identificados.
      - Amber respondió que esta era una retroalimentación útil para el futuro, sin embargo, en este momento no se incorporarán nuevos miembros del CLC al proceso.
    - Un miembro de CLC preguntó si hay un plazo para comenzar proyectos relacionados con la Medida R (2023) y si perderemos algún financiamiento.
      - Jessica Medina de LA Metro mencionó que el financiamiento fiscal se extiende de julio a junio, pero que el financiamiento de la Medida R ya está solidificado.

- Un miembro del CLC preguntó si algún miembro del CLC con ausencias habituales podría ser reemplazado.
    - Amber y Laura confirmaron que instituyeron una política para las personas que faltan a más de 3 reuniones. Ha habido 3 ocasiones en las que miembros de CLC fueron reemplazados porque estuvieron ausentes repetidamente.
  - Es preocupante que no hayamos conseguido fondos adicionales para apoyar todos nuestros proyectos. Es fundamental garantizar que abordamos las necesidades y llevamos a cabo todas las iniciativas planificadas para nuestras comunidades.
  - El CLC debería dar mayor importancia a los proyectos de gestión y retención de aguas pluviales, por ejemplo el río Los Ángeles.
  - Un miembro del CLC preguntó en el chat: “Pregunta de aclaración rápida: los fondos disponibles de las diversas medidas tributarias, ¿son los montos mencionados específicamente para el Corredor LB-ELA o para todos los proyectos en la región?”
    - Jessica respondió que estos son específicos del corredor.
  - **Comentario público: Sin comentarios**
- **Punto #2 de la agenda: Borrador de resultados de la evaluación**
    - Los aspectos clave del borrador de los resultados de niveles incluyen:
      - Diferencia entre Nivel 1 y Nivel 2, incluyendo que el 40% de los proyectos dentro de cada modo se han categorizado en Nivel 1
      - Cómo se calcula la puntuación
    - Cualquier cambio realizado en la puntuación se compartirá con los miembros de CLC.
    - Dos temas surgieron de los comentarios de los miembros del CLC durante la última reunión:
      - Comentario 1: Los porcentajes de reducción para las preocupaciones sobre los resultados parecían fuera de lugar.
        - El equipo técnico compartió tres escenarios para responder a este comentario:
          - Escenario 1: Mantener los mismos niveles
          - Escenario 2: crear umbrales uniformes para la reducción de la puntuación de beneficios
            - La creación de umbrales uniformes no supuso muchos cambios en los niveles.
          - Escenario 3: Mayor reducción de la puntuación de beneficios para proyectos con más preocupaciones
            - Se trasladaron más proyectos entre el Nivel 1 y el Nivel 2
    - **Discusión del CLC sobre el comentario 1:**
      - He visto muchos accidentes y gente atropellada por ese Mirador estos días en Long Beach y otras zonas de Los Ángeles. Con tantas calles con obras me hace pensar que estos proyectos deben cumplir con medidas y estrategias seguras durante su construcción y también al finalizar el proyecto que se utilizan a diario.
      - Las cifras del Escenario 2 no hacen mucha diferencia. El miembro del CLC valoró los diferentes escenarios, pero consideró que los proyectos con varias preocupaciones (9, 10, etc.) deberían eliminarse o dejar de considerarse.

- Amber preguntó si las banderas podrían entrar en juego aquí.
  - Aryeh Cohen de AECOM y el equipo técnico mencionaron que los proyectos con mayor beneficio a menudo tienen las mayores preocupaciones porque abarcan muchas ciudades, requieren mayores cambios de infraestructura, etc.
  - ¿Podemos volver a ver las comparaciones de escenarios?
  - ¿Podríamos tener banderas amarillas además de banderas rojas? ¿Es algo de lo que se podría hablar o implementar?
    - Aryeh mencionó que las banderas provienen de miembros de la comunidad y no están relacionadas con el proceso de evaluación.
  - ¿Puedes volver a explicar las tablas de escenarios?
    - Amber explicó que hay 10 posibles preocupaciones sobre los resultados y Aryeh mencionó que un proyecto puede tener una puntuación alta en un área pero una gran preocupación en esa área.
- Comentario 2: Necesita más información sobre los programas comunitarios
  - Amber y Shannon mencionaron que todos los programas comunitarios avanzaron al Nivel 1.
  - Aryeh mencionó que los programas comunitarios no “compiten” con los otros proyectos.
  - Amber explicó que los programas comunitarios tienen un camino específico a seguir. Como parte del plan de inversión, Metro identificará patrocinadores para estos programas y esto se discutirá con más detalle en la reunión del Grupo de Trabajo de Equidad el 4 de diciembre.
- **Discusión del CLC sobre el comentario 2:**
  - ¿Se pueden compartir estas diapositivas? Los resultados son muy complicados tal como se presentan.
  - Tres miembros de CLC compartieron que estaban bien con la clasificación.
  - Agradezco el tiempo dedicado a esto. A la luz de lo limitados que fueron los cambios después de ajustar la reducción de beneficios, me sentiría cómodo realizando una prueba de consenso.
- **Punto 3 de la agenda: Prueba de consenso**
  - Los cofacilitadores Amber y Shannon dirigieron la Prueba de Consenso basada en la declaración “Apoyo seguir adelante con los resultados de niveles de LB-ELA” y revisaron la lista de miembros del CLC uno por uno para probar el consenso.
  - 16 CLC members supported the results, and 2 members could live with the results. Some members were absent. AA TO CONFIRM
- **Punto 4 de la agenda: Mejoras a las autopistas**
  - Amber y Shannon revisaron los proyectos de mejora de autopistas, incluidos más detalles sobre los tipos de proyectos incluidos en la Lista de proyectos.
  - Que esta incluido:
    - Mejoras operativas y de seguridad de la línea principal
    - Intercambios

- Cruces
  - Tecnología
- No Incluido:
  - Ampliación
  - Intercambios completos de autopista a autopista
  - Carriles de uso general
  - Proyectos con gran desplazamiento
- Amber y Shannon revisaron la definición de línea principal, mejoras de seguridad en intercambios, mejoras de seguridad en cruces elevados, mejoras tecnológicas y proyectos relacionados.
- Amber y Shannon describieron el camino a seguir para todos los proyectos de Freeway. Compartieron un diagrama que describía el proceso desde el Plan Final de Inversión en Movilidad del Corredor hasta la finalización del proyecto.
- **Comentarios/preguntas del CLC sobre el punto 4 del orden del día**
  - Un miembro de CLC tenía una pregunta sobre los precios de congestión y necesitaba una aclaración sobre lo que implica ese proyecto.
    - Aryeh dijo que este proyecto potencial se está estudiando fuera de este proceso y se han planteado muchas preocupaciones tanto dentro del análisis del equipo técnico como en general.
    - Lilian De Loza Gutiérrez de LA Metro mencionó que también están utilizando precios de congestión en los carriles expresos, pero el miembro de CLC mencionó que el proyecto hace referencia a peajes en lugar de carriles expresos. Jon Overman de Cambridge Systematics mencionó que el precio de la congestión es esencialmente un peaje más complejo, pero puede variar qué carriles (carriles rápidos o todos los carriles).
    - Un miembro de CLC mencionó que sería un problema si la gente tuviera que pagar por el uso del 710. El 710 es para la comunidad. No existe otra manera directa de ir desde East LA a Long Beach. No hay alternativa. Si uno intenta llegar a Shoreline Village o al puerto, no hay alternativa. Esa es una cuestión de equidad y ella tiene un problema con eso.
      - Michael Cano de LA Metro mencionó que por el momento es solo un concepto. Necesitaría mucho tiempo para desarrollarse.
      - ¿Se les cobrará una tarifa a los vehículos eléctricos?
      - No existen vías de servicio. En Dallas, todos los automóviles necesitan una etiqueta de peaje para utilizar la autopista.
      - Oregon está estudiando la fijación de precios por congestión.
      - Jessica mencionó que este proyecto también está haciendo un análisis de equidad y que su oficina se reunirá con ellos para discutir los impactos en la equidad.
    - ¿Habría desplazamiento de residentes para adquirir propiedad privada?
      - Jessica dijo que la compra de propiedad privada incluiría cierto desplazamiento, pero no sabemos eso sucederá en este momento. Tienen una directiva de la junta directiva que dice que queremos minimizar el desplazamiento para que podamos compartir más sobre eso en la próxima reunión.

- Un miembro de CLC agregó un comentario sobre la importancia de brindar asistencia a las personas si son desplazadas.
- Lilian acordó que cualquier persona desplazada recibiría una compensación a valor de mercado.
- Un miembro de CLC quería revisar el Paso 1 del Camino del Proyecto de la Autopista.
- Un miembro de CLC preguntó sobre la disponibilidad de subsidios gubernamentales para personas que deseen comprar camiones eléctricos o de cero emisiones.
- Una integrante del CLC enfatizó su preocupación por el tema del desplazamiento y aclaró que no lo apoya.
- Un miembro del CLC recomendó que el CLC celebrara una reunión navideña donde los miembros del CLC y la gente de la comunidad pudieran reunirse.

*Las cofacilitadoras Amber y Shannon cerraron la reunión con un recordatorio sobre la reunión CLC #23 del 14 de diciembre y alentó a los miembros del CLC a asistir a la reunión del Grupo de Trabajo sobre Equidad el 4 de diciembre.*