



Resumen de la reunión Comité de Liderazgo Comunitario (CLC) #15

18 de mayo de 2023

Tabla de contenido

Resumen de la reunión #15 del Comité de Liderazgo Comunitario (CLC)

Apéndice A: Criterios de evaluación: Plan de inversión en movilidad del corredor Long Beach-East Los Angeles



Asistentes

Equipo de proyecto

Michael Cano, Countywide Planning and Development Executive Officer, Metro
KeAndra Cylear-Dodds, Equity and Race Executive Officer, Metro
Lilian De Loza-Gutierrez, Community Relations Director, Metro
Jessica Medina, Equity and Race Manager, Metro
Amber Hawkes, Co-Director, Here LA
Shannon Davis, Co-Director, Here LA
Serena Powell, Fellow, Here LA
Susan DeSantis, Senior Project Manager, Arellano Associates
Laura Herrera, Project Manager, Arellano Associates
Adrian Farran, Project Coordinator, Arellano Associates
Trey Grogan, Project Coordinator, Arellano Associates
Erik Davidian, Assistant Project Coordinator, Arellano Associates
Allison Crook, Assistant Project Coordinator, Arellano Associates
Robert Cáliz, Cal Strategic Management
Dave Levinsohn, Vice President, AECOM
Aryeh Cohen, Planner, AECOM
Julie Lester, Ramboll
Jon Overman, Cambridge Systematics
Alice Tyree, Caltrans District 7
Paul Marquez, Caltrans Deputy District Director of Planning

Miembros de CLC

	Nombre	Jurisdicción	En asistencia 5/18 (19 Miembros)
1	Luis Mesa	Bell	Y
2	Natalie Rubio	Bell Gardens	Y
3	Emmanuel Godinez	Boyle Heights	Y
4	Fa'alagilagi (Langi) Meni-Siliga	Carson	Y
5	Alfonso Garate	Commerce	Y
6	Phyllis Ollison	Compton	Y
7	Irma Lopez	Cudahy	Y
8	Guadalupe Arellano	East Los Angeles (unincorporated)	
9	Kathleen Barajas	East Los Angeles (unincorporated)	Y
10	Miyuki Gomez	East Los Angeles (unincorporated)	
11	Sinetta Farley	East/Rancho Dominguez (unincorporated)	Y
12	Jose Rodolfo Vallejo	Huntington Park	Y
13	Dan Wamba	Lakewood	Y
14	Marcos Lopez	Long Beach	Y
15	Maria Reyes	Long Beach	Y

16	Marlene Sanchez	Long Beach	Y
17	Elizabeth Zamarripa	Lynwood	
18	Aide Castro	Lynwood	Y
19	Jamila Cervantes	Maywood	Y
20	Andres Duarte	Montebello	
21	Esmeralda Hernandez	South Gate	
22	Viridiana (Viri) Preciado Cervantes	Walnut Park (unincorporated)	Y
23	Tiesha Davis	Wilmington/San Pedro (San Pedro)	Y
24	Manuel Arellano	Wilmington/San Pedro (Wilmington)	
25	Dora Douglas	Vernon	
26	Susan Adams	At Large/Compton	
27	Kevin Shin	At Large	Y

La Autoridad de Transporte Metropolitano del Condado de Los Angeles (Metro) y el Distrito 7 de Caltrans iniciaron el Comité Consultivo del Plan de Inversión en Movilidad del Corredor Long Beach-East Los Angeles (LB-ELA) para desarrollar un enfoque multimodal, regionalmente significativo y apoyado por la comunidad para abordar los principales problemas de movilidad, seguridad, calidad del aire, y necesidades de equidad para mover personas y bienes a través del Corredor del LB-ELA entre los puertos de Los Angeles y Long Beach y la Ruta Estatal 60. El Comité de Liderazgo Comunitario (CLC) para el proyecto informará al Comité Consultivo, coordinará con otros grupos que son responsables de tomar decisiones, y ayudará a sacar adelante el proyecto.

La reunión #15 del Comité de Liderazgo Comunitario para el Plan de Inversión en Movilidad del Corredor Long Beach – East Los Angeles se llevó a cabo el jueves 18 de mayo de 2023. La intención de esta reunión fue: (1) proporcionar resúmenes de las reuniones del Comité Consultivo y del Grupo de Trabajo; (2) escuchar acerca de los Criterios de Evaluación aprobados y discutir los próximos pasos para el proyecto; (3) discutir las metas relacionadas con la salud y los Criterios de evaluación, así como también cómo se incorporaron los problemas de salud en el proyecto; (4) discutir la próxima reunión de CLC, planificada como una sesión interactiva en persona (y virtual híbrida) donde el CLC ayudará a informar cómo el equipo del proyecto asigna "Banderas de consideración de aportes de la comunidad" a los proyectos y programas en la lista.

Resumen de la reunión

- **Presentaciones, bienvenida, revisión de la agenda, objetivos de la reunión**
 - La cofacilitadora, Shannon Davis, dio la bienvenida a los asistentes y brindó una descripción general de la agenda, junto con una introducción al equipo del proyecto.
 - La cofacilitadora, Amber Hawkes, afirmó que si los miembros descubren que el equipo está hablando demasiado rápido, pueden informar al equipo en el chat, levantar la mano o hacer movimientos en su video para indicar que los oradores deben reducir la velocidad.
- **Punto #1 de la agenda: Resumen de la reunión del Comité Consultivo, de equidad y de camiones de cero emisiones**
 - La cofacilitadora, Amber Hawkes, compartió actualizaciones de la reunión del grupo de trabajo ZET, donde los miembros:

- Participó en una prueba informal de consenso sobre el proyecto de carga comunitaria LACI. Varios miembros de ZET apoyaron este proyecto e hicieron preguntas adicionales al equipo del proyecto.
 - Se enteró de una oportunidad de subvención federal discrecional para avanzar en la infraestructura de carga y abastecimiento de combustible.
 - Recibí una presentación sobre el desarrollo de la fuerza laboral y la contratación local en proyectos ZET.
- Los miembros del Grupo de Trabajo de Equidad:
 - Discussed health issues and how this project analyzes health impacts.
 - Discussed the challenges of evaluating direct health impacts and how other measures are used to examine the potential health benefits of future projects.
 - Emphasized the importance of ensuring evaluation captures cumulative benefits of projects that improve health.
 - En las Reuniones del Comité Consultivo #20 y #20.5, los miembros:
 - Escuché actualizaciones sobre las reuniones del Grupo de Trabajo y CLC.
 - Discutió cómo se incorpora la salud en los criterios de evaluación y expresó el deseo de ver resultados de salud adicionales.
 - Escuchó al equipo técnico que aclaró que todas las partes interesadas podrían contribuir a las "Banderas de consideración comunitaria".
 - Votó por avanzar con los Criterios de Evaluación (62% sí, 33% no, 5% se abstuvo).

➤ **Punto #2 de la Agenda: Actualización de los Criterios de Evaluación**

- Se mostró el cronograma del proyecto y los próximos pasos. Actualmente estamos "Evaluando Proyectos y Programas".
- Los siguientes pasos del proyecto incluyen:
 - Proyectos de cribado
 - Desarrollo de una lista de proyectos refinada
 - Priorización de proyectos
 - Preparación del Borrador del Plan de Inversiones
- El equipo definió un "Plan de inversión" como un documento de planificación de varias páginas que brinda una visión para abordar los impactos a través de soluciones multimodales. Dentro del plan, habrá una lista de proyectos/programas con los de mejor desempeño identificados, fuentes de financiamiento y estrategias de implementación de alto nivel.
- El equipo técnico mostró páginas de un proyecto de ejemplo del Plan del Corredor que se completó para el Corredor I-405. Si bien este Plan tenía objetivos diferentes, muchos de los componentes dentro del plan ayudan a proporcionar ejemplos de lo que puede contener el Plan de inversión LB-ELA. Páginas de muestra incluidas:
 - Cubrir
 - Tabla de contenido
 - Análisis Demográfico
 - Descripción de las partes interesadas y el proceso
 - Descripción de objetivos y criterios de evaluación
 - Lista de proyectos

- El equipo técnico actualizó al CLC sobre los cambios a los Criterios de Evaluación. Estos cambios incluyeron:
 - Se agregaron anotaciones a los criterios de evaluación relacionados con la salud para aclarar cómo se aborda la salud. *(Ver Apéndice A)*
 - Seguridad: el criterio SF7 se cambió de "Preservar/rehabilitar la infraestructura existente" a "Mejorar/rehabilitar la infraestructura existente".
 - Medio ambiente: Criterio EN4 añadió "captación de agua" a este criterio de evaluación.
 - Principios rectores de sostenibilidad: texto editado para mayor claridad, pero no se realizaron cambios de contenido.
 - Se agregó una nota a la lista de inquietudes: "Durante el proceso de evaluación de proyectos específicos, si se encuentran impactos negativos que no son capturados por estas inquietudes, el equipo del proyecto agregará nuevas categorías de inquietudes o documentará los impactos en otro forma."
- Comentarios del CLC
 - Un miembro de CLC pidió un ejemplo específico de lo que esto significa: "Durante el proceso de evaluación de proyectos específicos, si se encuentra que hay impactos negativos que no son capturados por estas preocupaciones, el equipo del proyecto agregará nuevas categorías de preocupaciones o documentará los impactos de alguna otra manera".
 - *Respuesta: Por ejemplo, se podría tomar nota de un proyecto que mejora la iluminación en una carretera que causa contaminación lumínica inadvertida dentro de una comunidad, si ocurre como resultado de la implementación del proyecto.*
 - *Un miembro de CLC preguntó si es un problema que el ejemplo del Plan de Inversión 405 tenga diferentes definiciones de multimodal.*
 - *Respuesta: Metro respondió que esto no parece ser un problema y que usaremos la definición que se desarrolló como parte de este proyecto.*
- Comentario público
 - Comentario realizado sobre criterios de salud
 - Me gustaría ver bajas tasas de natalidad añadidas al análisis.
 - Preocupado por las categorías de infarto y el uso de CalEnviroScreen 4.0 como capa de datos. Por ejemplo, en el distrito censal donde creció, solo hay 2,700 personas y otros distritos censales son más grandes. Debido a que esta información es de 2015-2017, solo se presentan 12 personas por cada mil dentro de ese período de tiempo. Esto podría no ser un reflejo exacto de lo que está sucediendo en algunas de las secciones del censo.

➤ **Punto #3 de la Agenda: Criterios de Salud**

- El CLC se enteró de cómo se ha considerado la salud en el proyecto hasta el momento.
- Las consideraciones de salud se incluyen en los Objetivos del proyecto (la categoría Comunidad), así como en el Principio rector de la sostenibilidad (se incluyen referencias directas a la salud en cada uno de esos lugares).
- Los resultados de salud fueron estudiados por el equipo técnico utilizando CalEnviroScreen y el Índice de lugares saludables, para analizar el asma y las enfermedades cardiovasculares.

- Los Impactos en la Salud también fueron estudiados por el equipo técnico, a través de un análisis de la contaminación del aire (PM 2.5 y Material Particulado Diesel).
- El equipo técnico también revisó los estudios relacionados con la salud existentes. La revisión inicial incluyó:
 - I-710 Informe final de evaluación de impacto en la salud (2011)
 - Borrador del Informe Final del Plan de Acción de Calidad del Aire de Gateway Cities (2013)
 - Plan de revitalización del río LA inferior (2018)
 - Plan de Acción y Adaptación Climática Metro (CAAP) (2019)
 - Iniciativa de habitabilidad 710 “Más allá de la autopista” (2019)
 - “¿Precio de la congestión para el clima, la capacidad o las comunidades?” (2019)
 - Plan de Reducción de Emisiones en la Comunidad del Sudeste de Los Ángeles (2020)
 - Declaración de CEHAJ sobre el proyecto de expansión del corredor I-710 (2020)
 - AB617: Informe de instantáneas (2021)
 - Resumen de la reunión del comité directivo de la comunidad AB617 del sureste de Los Ángeles (2021)
 - Mejorando la justicia ambiental y la movilidad en el sureste de Los Ángeles (2021)
 - Raza, clase y producción y exposición a la contaminación vehicular en Los Ángeles (2021)
- El equipo técnico también discutió la salud como un tema con el CLC, el Comité Consultivo y otros miembros de la comunidad durante el proceso, donde se abordaron temas como los siguientes:
 - Altas tasas de asma
 - Falta de dosel de árboles consistente y bien mantenido
 - Acceso desigual a los parques
 - La ubicación de escuelas, instalaciones recreativas y espacios comunitarios adyacentes a autopistas y carreteras de gran volumen.
- El proyecto está utilizando los Determinantes Sociales de la Salud (SDOH, de los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades) como una forma de comprender qué criterios de evaluación se pueden usar para identificar impactos positivos y negativos en la salud de la comunidad en el corredor.
- El SDOH vincula los factores económicos y sociales con los resultados de salud.
- Los beneficios para la salud también están integrados en varios criterios de evaluación, incluidos los siguientes:
 - CH1: Reducir Emisiones
 - CH3: cambio de modo
 - CH5: Acceso al Parque
 - SF1, SF2, SF4, SF6: Seguridad Vial
 - EN 6: Refrigeración/Reducción de calor
 - OP1, OP4, OP5, OP6, OP7: Acceso a Servicios
 - CON4: Potencial de desvío de tráfico/desplazamiento de emisiones
 - CON5: Potencial de nuevos puntos calientes, congestión, AQ, seguridad para ciclistas y pedestres
 - CON7: Potencial para aumentos de uso vehicular
- Se revisaron varias preguntas frecuentes, entre ellas:

- Pregunta: ¿Por qué estamos usando otros criterios como indicadores de salud? ¿Por qué no incluir simplemente los resultados de salud como criterios de evaluación separados?
 - *Respuesta: Debido a que tantos factores contribuyen a los resultados de salud, es mucho más difícil cuantificar cómo un proyecto de transporte afectará directamente los resultados de salud. Estamos siguiendo las definiciones de salud de USDOT y CDC.*
- Pregunta: ¿Es posible medir directamente los beneficios para la salud o los impactos negativos?
 - *Respuesta: Nuestra evaluación está diseñada para medir los resultados que respaldan nuestros resultados comunitarios deseados (relacionados con la salud). Es por eso que hemos utilizado investigaciones revisadas por pares (aprobadas por organizaciones de salud como los CDC y la OMS) para vincular los resultados de salud con factores sociales, ambientales y económicos más amplios.*
- Pregunta: ¿Podemos realizar una Evaluación de Impacto en la Salud?
 - *Respuesta: Una Evaluación de Impacto en la Salud (HIA, por sus siglas en inglés) requiere un alto nivel de especificidad del proyecto y una gran cantidad de datos. Nuestro plan de inversión es una colección de proyectos y programas potenciales, la mayoría de los cuales están muy lejos del nivel de detalle del proyecto necesario para una EIS.*
- Pregunta: ¿Cómo podemos asegurarnos de que se aborden los problemas de salud a medida que avanzan los proyectos?
 - *Respuesta: Los Criterios de Evaluación están destinados a identificar, revisar y seleccionar proyectos con alto potencial para aumentar la contaminación en el corredor. Cualquier proyecto que avance hacia la implementación eventualmente estará sujeto a una revisión ambiental, con análisis más detallados como parte de sus procesos individuales. El equipo del proyecto puede proporcionar información/datos continuos sobre la salud en el área del corredor LB-ELA y brindar orientación de implementación centrada en la salud con aportes del grupo de trabajo y los miembros de la comunidad.*
- Pregunta: ¿Cómo se está incorporando la salud al proyecto más allá de la fase de evaluación?
 - *Respuesta: Además de un potencial Panel de Equidad en Salud, el equipo del proyecto planea:*
 - *Continuar realizando reuniones enfocadas en salud en CLC, Grupo de Trabajo de Equidad y Comité Consultivo.*
 - *Desarrollar lineamientos de diseño/implementación de proyectos enfocados en la salud en colaboración con el Comité Consultivo, el Grupo de Trabajo de Equidad y los miembros de CLC para incluirlos como un Apéndice al Plan de Inversión.*
 - *Identificar oportunidades para colaborar con otros departamentos, agencias y organizaciones que están trabajando en la evaluación y mejora de la equidad en salud en el área del proyecto.*
- Pregunta: ¿El plan puede mejorar la calidad de las clínicas y proveedores de atención médica en el corredor LB-ELA?

- *Respuesta: Si bien nuestro plan no puede cambiar el funcionamiento de las clínicas de salud específicas, puede ayudar a las personas a viajar a sus proveedores de atención médica preferidos más fácilmente. Esto es algo que medimos utilizando el criterio de evaluación OP6: Acceso a Servicios de Calidad de Vida (supermercados, servicios de salud, escuelas).*
 - Pregunta: La reducción de ruido se considera cualitativa. Quizás también pueda pensar en cuantificar el ruido como una preocupación.
 - *Respuesta: No se realizará ningún modelo ni evaluación detallados del ruido como parte de los criterios de evaluación (ni positiva ni negativamente). "EN7: El potencial para la reducción de ruido" es esencialmente cualitativo, que puede basarse en información cuantitativa disponible, como "pies lineales de pared de sonido agregados" para ayudar a caracterizar el alcance del beneficio.*
- Comentarios del CLC
 - Los miembros de CLC señalaron que les gustaría ver más estudios que reflejen los impactos en la salud en el área de West Long Beach. (2x)
 - Un miembro de CLC señaló que muchos de los estudios que se mostraron en el análisis están desactualizados.
 - El equipo técnico señaló que los estudios enumerados muestran una imagen del tipo de estudios que se han realizado a lo largo del tiempo a lo largo del corredor.
 - Un miembro de CLC preguntó quién ayudará a identificar oportunidades para colaborar con otros departamentos, agencias y organizaciones que están trabajando en evaluar y mejorar la equidad en salud en el área del proyecto. Como ya hay varias personas involucradas en este proyecto que están en el campo relacionado con la salud, ¿estas personas ya están en el proceso de planificación de este proyecto? ¿Pueden venir a las reuniones en persona?
 - *Sí, hay miembros del Comité Consultivo de CEHAJ, incluidas East Yard Communities, CBE y LBACA (Long Beach Alliance for Children with Asthma) que han estado trabajando en este proyecto.*
 - *El equipo técnico se comunicará con el Departamento de Salud Pública de Los Angeles y la Oficina Estatal de Evaluación de Peligros para la Salud Ambiental para ser parte de futuras discusiones.*
 - *Las reuniones en persona se discutirán más adelante durante la presentación.*
 - Un miembro de CLC hizo una pregunta con respecto a la evaluación de la calidad del aire: ¿habrá un monitoreo de la calidad del aire a lo largo del tiempo como parte de los criterios de evaluación?
 - El monitoreo a lo largo del tiempo no ocurrirá como parte del Plan de Implementación, sin embargo, el Distrito de Administración de la Calidad del Aire de la Costa Sur y otros están realizando un monitoreo extenso de la calidad del aire, incluido el monitoreo de las vías aéreas. El equipo técnico puede recopilar información al respecto y enviarla si lo desea. Se agregó un enlace al chat con información relacionada con el monitoreo del Distrito de Gestión de la Calidad del Aire de la Costa Sur.

- Un miembro de CLC preguntó, para la evaluación de los carriles para bicicletas, ¿se considerarán en la evaluación los carriles para bicicletas protegidos frente a los carriles para bicicletas no protegidos (p. ej., se ponderarán/considerarán más seguras las instalaciones de mayor calidad)?
 - *Sí, el tipo de instalación para bicicletas propuesta será un factor importante en la calificación de un proyecto.*
- Un miembro de CLC dijo que estaba preocupado por el asma y preguntó qué datos se usaron para determinar las tasas de asma.
 - *En la presentación se describió CalEnviroScreen, que muestra las hospitalizaciones por cada 10,000 residentes, por lo que los datos son amplios. Sin embargo, en los Criterios de Evaluación, el equipo está midiendo partículas en suspensión 2.5, lo que demuestra tener un alto impacto en las tasas de asma.*
- Un miembro de CLC declaró que estaban preocupados por el monitoreo de los impactos del ruido. ¿Cómo se solucionaría esto? ¿Barreras en las autopistas?
 - *Sí, las barreras acústicas son un ejemplo de cómo se pueden mitigar los impactos del ruido.*
- Un miembro de CLC señaló que estaban más interesados en los aspectos de salud de los proyectos y cómo pueden abordar la salud cardiovascular y la salud mental.
- Un miembro de CLC señaló que se deben instalar purificadores de aire grandes cerca de las autopistas para limpiar el aire.
- Un miembro de CLC señaló que los recorridos en persona serían útiles para todos los que trabajan en el proyecto.
 - El equipo señaló que habrá futuros recorridos en persona que se mencionarán más adelante durante la presentación.
- Un miembro de CLC señaló que las reuniones en persona serían geniales en el futuro.
 - El equipo señaló que habrá futuras reuniones de equipo en persona.
- Comentario público
 - Un miembro del público en representación de LBACA mencionó que son parte de CEHAJ y parte de las conversaciones relacionadas con la salud. Señaló que la CEHAJ no votó a favor de los Criterios de Evaluación tal como fueron presentados.

➤ **Punto #4 de la agenda: Próximos pasos (Consideración de los aportes de la comunidad)**

- El CLC tuvo un adelanto de lo que está planeado para la reunión del CLC de junio.
- La reunión de CLC de junio se llevará a cabo en persona el 22 de junio, de 5-7 pm., en Horchateria Rio Luna (15950 Paramount Boulevard, Paramount, CA 90723)
- La reunión tendrá la opción de “asistencia remota”.
- El objetivo de la reunión de junio será que el CLC muestre al equipo técnico qué proyectos deben recibir banderas de consideración de aportes de la comunidad.
- Los miembros de CLC colocarán puntos rojos, naranjas y verdes en los proyectos para indicar:
 - Rojo: Tengo una gran preocupación sobre este proyecto.
 - Naranja: Tengo una pregunta/sugerencia sobre este proyecto
 - Verde: Me gusta mucho este proyecto.

- Los indicadores de consideración de aportes de la comunidad ayudan a capturar inquietudes o apoyo, del Comité Consultivo/CLC/Grupo de trabajo y aportes del público y la comunidad, que no son capturados por las métricas de desempeño.
- Los presentadores recordaron a la CLC que actualmente hay más de 200 proyectos y programas en la Lista Inicial, algunos de los cuales están más avanzados que otros.
- Comentarios CLC
 - *¿La reunión será a las 5:00 p. m. el próximo mes? Sí*
 - *¿Podemos llevar bocadillos? Se proporcionará cena y churros.*
 - *Me alegro de que la sesión sea presencial.*
 - *Con respecto al proyecto LA River, apoyo este proyecto. Ayudará con la escorrentía de aguas pluviales. Este proyecto ayudará a nuestras comunidades ya las generaciones futuras.*
- Comentario público
 - *No se han hecho comentarios públicos.*

➤ **Punto de la agenda #5: Palabras de clausura**

- Los recorridos por el corredor se llevarán a cabo a fines de junio.
- Hay dos fechas a las que pueden asistir los miembros de CLC (se ofrecerá la misma ruta del tour en ambas fechas):
 - 24 de junio, sábado, 8:30am-2pm.
 - 28 de junio, miércoles, 8:30am-2pm.
- El propósito del Recorrido por el Corredor es brindar la oportunidad de ver las mejoras planificadas, así como ejemplos construidos de cosas que se están considerando para el Plan del Corredor LB-ELA.
- Próxima Reunión del Comité Consultivo #21: Lunes, 12 de junio de 5-7pm.
- Próxima reunión CLC #16: jueves 22 de junio de 5-7 pm. (en persona).
- Próxima reunión del Grupo de Trabajo ZET: 23 de mayo, de 1-3 pm.
- Próxima reunión del Grupo de Trabajo de Equidad: 29 de junio, de 5-7 pm.

Borrador de Criterios de Evaluación – Plan de Inversión en Movilidad del Corredor Long Beach-East Los Angeles

Categorías	Métricas de rendimiento de la evaluación	Tipo
Beneficios de la calidad del aire	AQ1: Reducir emisiones (NOx, PM2.5)	Cuantitativo
	AQ2: Facilitar tecnologías limpias y vehículos con menos emisiones	Cualitativo
	AQ3: Cambio de modo a modos más limpios	Cuantitativo
Beneficios comunitarios (incluida la salud)	CH1*: Reducir las emisiones (Métricas de efectos en la salud: DPM, PM2.5)	Cuantitativo
	CH2*: Reducir la exposición en los receptores (HVAC/HEPA, vegetación cercana a la carretera)	Cualitativo
	CH3*: Cambio de modo a transporte activo, tránsito	Cuantitativo
	CH4: Mejore la experiencia del usuario (las métricas pueden variar según el modo)	Cualitativo/Cuantitativo
	CH5*: Acceso para bicicletas/peatones a parques, áreas recreativas, espacios abiertos	Cualitativo
Beneficios de movilidad	MB1: Número de pasajeros	Cuantitativo
	MB2: Velocidades / Tiempos de viaje (personas, mercancías)	Cuantitativo
	MB3: Reducir la congestión (horas de retraso de personas y mercancías)	Cuantitativo
	MB4: Accesibilidad modal (por zona)	Cuantitativo
	MB5: Confiabilidad (tránsito, carretera)	Cuantitativo
	MB6: Cierres de brecha	Cuantitativo
	MB7: Aumento de las opciones de viaje	Cualitativo
Beneficios de seguridad	SF1*: Protecciones para Bicicleta / Usuarios (Clase de Bicicleta)	Cualitativo
	SF2*: Protecciones de tráfico (bicicleta/ped)	Cualitativo
	SF3: Seguridad personal	Cualitativo
	SF4*: Incluye características de seguridad	Cualitativo
	SF5: Reducción de Puntos de Conflicto (Seguridad Vehicular)	Cualitativo
	SF6*: Funciones para calmar el tráfico	Cualitativo
	SF7: <u>Mejora</u> /rehabilita la infraestructura existente	Cualitativo
Beneficios ambientales	EN1: Medio ambiente mejorado gracias a los cambios de modo	Cualitativo
	EN2: Potencial de reducción de gases de efecto invernadero	Cualitativo/Cuantitativo
	EN3: Protege el hábitat natural (características ecológicas)	Cualitativo
	EN4: Características de calidad del agua, <u>captura de agua</u> , drenaje y gestión de inundaciones	Cualitativo
	EN5: Reducir el uso de energía	Cualitativo
	EN6*: Reducir la isla de calor; proporcionar refrigeración	Cualitativo
	EN7: Potencial de reducción de ruido	<u>Cuantitativo</u> <u>Cualitativo</u>
	EN8: Apoya los principios de uso eficiente de la tierra en el transporte	Cualitativo

Categorías	Métricas de rendimiento de la evaluación	Tipo
Beneficios de oportunidad/prosperidad	OP1*: Acceso a puestos de trabajo	Cuantitativo
	OP2: Accesibilidad (mejorar la movilidad para todas las edades y capacidades)	Cualitativo
	OP3: Aumenta la Competitividad Regional	Cualitativo
	OP4*: Desarrollo de la fuerza laboral	Cualitativo
	OP5*: Contratación potencial dirigida, nuevos trabajos de construcción	Cualitativo
	OP6*: Acceso a servicios de calidad de vida	Cuantitativo
	OP7*: Acceso a espacios abiertos, recreación y parques, río LA, etc.	Cuantitativo
Equidad	AQ1: Reducir emisiones (NOx, PM2.5)	Cuantitativo – EFC
	AQ3: Cambio de modo a modos más limpios	Cuantitativo – EFC
	CH1: Reducir las emisiones (Métricas de efectos en la salud: DPM, PM2.5)	Cuantitativo – EFC
	EQ-CH2: Reduces exposure to air pollution in communities facing high pollution burden and asthma rates	Cualitativo
	CH3: Mode Shift to active transportation, transit	Cuantitativo – EFC
	EQ-CH5: aumenta el acceso a instalaciones recreativas de alta calidad en áreas que carecen de infraestructura de transporte activo y parques	Cualitativo
	MB1: Número de pasajeros	Cuantitativo – EFC
	MB2: Velocidades / Tiempos de viaje (personas, mercancías)	Cuantitativo – EFC
	MB3: Reducir la congestión (horas de retraso de personas y mercancías)	Cuantitativo – EFC
	MB4: Accesibilidad modal (por zona)	Cuantitativo – EFC
	MB5: Confiabilidad (tránsito, carretera)	Cuantitativo – EFC
	MB6: Cierres de brecha	Cuantitativo – EFC
	EQ-MB8: Aumenta las opciones de transporte confiables y accesibles para aquellos que no pueden o prefieren no conducir [EQ]	Cualitativo
	EQ-SF1: mejora la seguridad física de las personas, caminar, andar en bicicleta y rodar	Cualitativo
	EQ-SF3: mejora las percepciones de seguridad personal de las personas que caminan, andan en bicicleta, se desplazan en bicicleta y toman el transporte público	Cualitativo
	EQ-EN3: Contribuye a la remediación del daño ambiental o pérdida de características naturales	Cualitativo
	EQ-EN6: incluye enverdecimiento urbano y enfriamiento para áreas con dosel de árboles bajo y alta carga de islas de calor	Cualitativo
	EN7: Potencial de reducción de ruido	Cuantitativo – EFC
	OP1: Acceso a trabajos	Cuantitativo – EFC
OP6: Acceso a servicios de calidad de vida	Cuantitativo – EFC	

Categorías	Métricas de rendimiento de la evaluación	Tipo
	OP7: Acceso a espacios abiertos, recreación y parques, río LA, etc.	Cuantitativo – EFC
	EQ-OP8: Aumenta la cantidad/calidad del empleo para subempleados/de bajos ingresos	Cualitativo
	EQ-OP9: Reduce los costos de vivienda o transporte para hogares de bajos ingresos	Cualitativo
	EQ-OP10: Reduce el riesgo de desplazamiento residencial o comercial	Cualitativo
Sostenibilidad	SA1*: Proporciona infraestructura, servicios y/o tecnología para reducir Reduce la dependencia de modos de transporte y movimiento de mercancías contaminantes y que consumen mucha energía	Cualitativo
	SA2*: Proporciona infraestructura para promover Promueve la actividad física y la salud a través del transporte activo y la recreación.	Cualitativo
	SA3*: m Mejora la resiliencia climática a través de la de infraestructura que mitigación de los impactos de las ss inundaciones y el aumento del calor	Cualitativo
	SA4*: Apoya la creación de empleo y las transiciones de la fuerza laboral a los sectores de tecnología e infraestructura verdes	Cualitativo/Cuantitativo
	SA5*: Mejora la eficiencia de la carga para minimizar los volúmenes de viaje y las emisiones de la actividad de movimiento de mercancías	Cualitativo/Cuantitativo
Preocupaciones	Potencial de desplazamientos	Cualitativo
	Potencial de impactos físicos (ROW)	Cuantitativo
	Potencial para aumentar los tiempos de viaje	Cuantitativo
	Potencial de desvío de tráfico/desplazamiento de emisiones	Cuantitativo
	Potencial para nuevos puntos calientes (congestión, AQ, seguridad para peatones/bicicletas)	Cuantitativo/Cualitativo
	Impactos potenciales de la construcción	Cualitativo

*Criterios que se utilizan como sustitutos de los resultados de salud

** Durante el proceso de evaluación de proyectos específicos, si se encuentra que hay impactos negativos que no están incluidos en estas preocupaciones, el equipo del proyecto considerará agregar nuevas categorías de preocupaciones o documentar los impactos de alguna otra manera.

Consideraciones del proyecto

Banderas	Consideraciones de aportes de la comunidad (banderas)	Cualitativo
	Consideraciones de equidad (banderas)	Cualitativo