



## Long Beach-East Los Angeles Corridor Mobility Investment Plan

### Resumen de la reunión #14 del Comité de Liderazgo Comunitario (CLC)

20 de abril de 2023



## Asistentes

### Equipo del proyecto

Michael Cano, Countywide Planning and Development Executive Officer, Metro  
KeAndra Cylear-Dodds, Equity and Race Executive Officer, Metro  
Lilian De Loza-Gutierrez, Community Relations Director, Metro  
Jessica Medina, Equity and Race Manager, Metro  
Amber Hawkes, Co-Director, Here LA  
Shannon Davis, Co-Director, Here LA  
Serena Powell, Fellow, Here LA  
Susan DeSantis, Senior Project Manager, Arellano Associates  
Laura Herrera, Project Manager, Arellano Associates  
Samantha Sosa, Project Coordinator, Arellano Associates  
Adrian Farran, Project Coordinator, Arellano Associates  
Trey Grogan, Project Coordinator, Arellano Associates  
Erik Davidian, Assistant Project Coordinator, Arellano Associates  
Allison Crook, Assistant Project Coordinator, Arellano Associates  
Robert Cáliz, Cal Strategic Management  
Dave Levinsohn, Vice President, AECOM  
Julie Rush, Senior Manager Transportation Planning, AECOM  
Julie Lester, Ramboll  
Jon Overman, Cambridge Systematics  
Alice Tyree, Caltrans District 7  
Paul Marquez, Caltrans Deputy District Director of Planning

### Miembros del CLC

	Nombre	Jurisdicción	En Asistencia 4/20 (22 Miembros)
1	Luis Mesa	Bell	X
2	Natalie Rubio	Bell Gardens	X
3	Emmanuel Godinez	Boyle Heights	X
4	Fa'alagilagi (Langi) Meni-Siliga	Carson	X
5	Alfonso Garate	Commerce	X
6	Phyllis Ollison	Compton	X
7	Irma Lopez	Cudahy	X
8	Guadalupe Arellano	East Los Angeles (unincorporated)	X
9	Kathleen Barajas	East Los Angeles (unincorporated)	X
10	Miyuki Gomez	East Los Angeles (unincorporated)	X
11	Sinetta Farley	East/Rancho Dominguez (unincorporated)	X
12	Jose Rodolfo Vallejo	Huntington Park	X
13	Dan Wamba	Lakewood	X
14	Marcos Lopez	Long Beach	X

15	Maria Reyes	Long Beach	X
16	Marlene Sanchez	Long Beach	X
17	Elizabeth Zamarripa	Lynwood	
18	Aide Castro	Lynwood	X
19	Jamila Cervantes	Maywood	X
20	Andres Duarte	Montebello	
21	Esmeralda Hernandez	South Gate	
22	Viridiana (Viri) Preciado Cervantes	Walnut Park (unincorporated)	X
23	Tiesha Davis	Wilmington/San Pedro (San Pedro)	
24	Manuel Arellano	Wilmington/San Pedro (Wilmington)	X
25	Dora Douglas	Vernon	X
26	Susan Adams	At Large/Compton	
27	Kevin Shin	At Large	X

La Autoridad de Transporte Metropolitano del Condado de Los Angeles (Metro) y el Distrito 7 de Caltrans iniciaron el Comité Consultivo del Plan de Inversión en Movilidad del Corredor Long Beach-East Los Angeles (LB-ELA) para desarrollar un enfoque multimodal, regionalmente significativo y apoyado por la comunidad para abordar los principales problemas de movilidad, seguridad, calidad del aire, y necesidades de equidad para mover personas y bienes a través del Corredor del LB-ELA entre los puertos de Los Angeles y Long Beach y la Ruta Estatal 60. El Comité de Liderazgo Comunitario (CLC) para el proyecto informará al Comité Consultivo, coordinará con otros grupos que son responsables de tomar decisiones, y ayudará a sacar adelante el proyecto.

La reunión #14 del Comité de Liderazgo Comunitario para el Plan de Inversión en Movilidad del Corredor Long Beach – East Los Angeles se llevó a cabo el jueves 20 de abril de 2023. La intención de esta reunión fue: (1) proporcionar un resumen de la reunión del Comité Consultivo y (2) medir el consenso y votar sobre los criterios de evaluación.

### **Resumen de la Reunión**

- **Presentaciones, bienvenida, revisión de la agenda, objetivos de la reunión**
  - La cofacilitadora, Shannon Davis, dio la bienvenida a los asistentes y brindó una descripción general de la agenda, junto con una introducción al equipo del proyecto.
- **Punto #1 de la Agenda: Resumen del Comité Consultivo, Grupo de Trabajo y Resumen del Tour del Corredor**
  - La cofacilitadora, Amber Hawkes, discutió la reciente reunión del Comité Consultivo. El Comité Consultivo revisó el borrador de los criterios de evaluación, discutió el proceso y la eliminación del proyecto, y expresó algunas preocupaciones sobre los criterios de evaluación (por ejemplo, son demasiado complejos). El Comité Consultivo escuchó sobre las reuniones de marzo de la CLC. El Comité Consultivo, los Comités y los Grupos de Trabajo tendrán la oportunidad de revisar los resultados de la evaluación y cualquier proyecto recomendado para ser eliminado.
  - Amber Hawkes discutió la reunión del Grupo de Trabajo de Equidad de marzo, donde los participantes discutieron la Herramienta de Planificación y Evaluación de Equidad (EPET) y abordaron las preocupaciones de una carta reciente de los miembros de la Coalición para la Salud y la Justicia Ambiental (CEHAJ) con respecto a la aplicación de la EPET al LB-

Proceso del Plan del Corredor ELA. En nombre del Grupo de trabajo de camiones de cero emisiones, se le pidió al EWG que considerara la solicitud de Los Ángeles Cleantech Incubator (LACI) de proporcionar \$3 millones para una instalación de carga de camiones de cero emisiones del compromiso general de la Junta de Metro de \$50 millones en fondos iniciales. Por último, los miembros del EWG participaron en una encuesta sobre preferencias para un taller sobre la sección Historia de la comunidad del EPET.

- Shannon Davis notificó al CLC que el Tour del Corredor se reprogramará para maximizar la participación. El equipo del proyecto enviará una nueva encuesta a los miembros pronto.
- KeAndra Cylear-Dodds, LA Metro, resumió los resultados de la gira de Caltrans del martes 18 de abril de 2023 y compartió que la gira incluyó a partes interesadas clave y representantes estatales que recorrieron el corredor mientras discutían los desafíos e impactos de la autopista 710.
- Comentarios y preguntas de CLC
  - No veo proyectos que beneficien la salud en gran medida (p. ej., mitigación y asma) y me gustaría ver proyectos y programas adicionales directamente asociados con la salud.
- Comentario público
  - Comentario #1: El primer miembro del público expresó su preocupación por la falta de proyectos en East Los Angeles y afirmó que hay una distribución desigual de proyectos en el Corredor 710. Los comentarios públicos no se han incluido en los elementos que se están considerando para financiamiento y los comentarios públicos deben anotarse y tomarse en consideración.
  - Comentario #2: El segundo miembro del público pidió aclarar si el equipo del proyecto estaba sugiriendo que el CLC está contento con los proyectos en la lista de proyectos. El comentarista le recordó al equipo que tanto la comunidad como los miembros de CLC han expresado su preocupación por la falta de proyectos relacionados con el río LA, por ejemplo. Además, afirmaron que es difícil entender dónde están geográficamente los proyectos, sin una herramienta visual.
    - Amber Hawkes aclaró que anteriormente se refería a que el CLC en general estaba satisfecho con los criterios de evaluación y no con la lista de proyectos.

➤ **Punto #2 de la Agenda: Criterios de evaluación**

- Amber Hawkes declaró que el objetivo de este tema de la agenda es avanzar hacia el consenso con respecto a los criterios de evaluación (no la lista de proyectos) y luego considerar una votación sobre los criterios de evaluación. Los siguientes pasos después de la fase de evaluación son seleccionar y crear una lista de proyectos refinada, priorizar proyectos y luego preparar el borrador del plan de inversión.
- Shannon Davis revisó los principios y objetivos del proyecto. Reiteró que la votación de hoy es por los criterios de evaluación y no por la lista de proyectos. Le recordó a la CLC que el producto final de este esfuerzo es el desarrollo de un Plan de Inversión. Algunos proyectos serían financiados y/o implementados por Metro, mientras que otros serían financiados por otras fuentes e implementados por ciudades y otras entidades.
- Amber Hawkes revisó los principios rectores de equidad y sostenibilidad y las categorías de criterios de evaluación.
- Preguntas clave

- Pregunta clave 1: ¿Qué muestra la evaluación? ¿Para qué será utilizado?
  - La evaluación mostrará hallazgos basados en la información que conocemos sobre los proyectos. Esto ayudará a describir los pros y los contras de los proyectos mismos.
- Pregunta clave 2: ¿Llegarán todos los proyectos de la lista al Plan de inversión?
  - No. Los proyectos pueden ser eliminados como resultado de la evaluación.
- Pregunta clave 3: Si la comunidad se opone a un proyecto y hay preocupaciones reales al respecto, ¿por qué ese proyecto debe seguir adelante?
  - Durante el proceso de evaluación, se discutirán estas inquietudes y el proyecto podría eliminarse si no se alinea o no se puede alinear con la política de Metro, incluida la visión, las metas y los principios rectores del proyecto. En otras palabras, algunos proyectos no llegarán al Borrador del Plan de Inversiones.
- Pregunta clave 4: ¿Podrá la comunidad revisar los proyectos que puedan eliminarse?
  - Sí, los comités y el Comité Consultivo revisarán los resultados de la evaluación y cualquier proyecto que se recomiende eliminar.
- Pregunta clave 5: ¿Cómo y cuándo ocurre la priorización?
  - La priorización ocurre como un paso posterior e independiente y está programada para el otoño de 2023.
- Pregunta clave 6: ¿Por qué no hay umbrales específicos que se utilicen para decirnos por qué un proyecto está dentro o fuera?
  - La mayoría de los proyectos se encuentran en las primeras etapas de planificación y carecen de la definición necesaria para aplicar umbrales cuantitativos absolutos de manera justa y con alguna garantía. Durante el paso de evaluación, los beneficios e impactos potenciales se discutirán con los comités. Algunos proyectos pueden funcionar bien para algunos objetivos y, sin embargo, mal para otros. Las compensaciones deben ser entendidas y discutidas. Uno de los objetivos del paso de evaluación es saber por qué un proyecto puede tener un desempeño deficiente y si se puede mejorar o mejorar durante las etapas posteriores del desarrollo del proyecto.
- Pregunta clave 7: ¿Por qué los criterios de evaluación no pueden ser más cuantitativos?
  - Muchos de los proyectos y programas no están suficientemente desarrollados o carecen de descripciones específicas para permitir una comparación cuantitativa justa. Es por eso que tenemos varios tipos diferentes de medidas, incluidas medidas cualitativas, que ayudan a evaluar los beneficios potenciales. Debido a que estamos viendo un sistema multimodal de proyectos y necesitamos lograr múltiples objetivos, estamos aplicando un enfoque de "medidas múltiples".
- Amber Hawkes revisó las preocupaciones del proyecto y los 5 criterios de sostenibilidad, que también forman parte de los criterios de evaluación. Reiteró que varios de los criterios de equidad están incorporados a través de muchos de los criterios de evaluación.
- Comentarios y preguntas de CLC

- Esperaba recibir una copia de los criterios de evaluación.
  - El equipo del proyecto declaró que todos los criterios de evaluación se incluyeron en la presentación de CLC que se envió antes de la reunión y también se incluyeron en la presentación enviada para las reuniones de CLC #13 y #13.5.
- Los criterios de evaluación tienen buenas intenciones y son lo suficientemente generales como para respaldar el proceso de evaluación.
- ¿Se agregarán nuevos proyectos si se omiten otros?
  - Hay varios programas incluidos en la Lista Inicial que se incluyen específicamente para permitir que se identifiquen, desarrollen e implementen proyectos adicionales bajo el Plan de Inversiones, una vez que se implemente. El Plan de Inversión pretende ser un documento vivo que ayudará a guiar futuras inversiones en el Corredor durante muchos años por venir.
- ¿Puedes definir "programas"?
  - Los programas están resaltados en azul en la lista actual de Proyectos y Proyectos. En lugar de representar un proyecto de capital específico, los programas proporcionan un mecanismo en el que los proyectos pueden seguir identificándose y desarrollándose, todos con un objetivo común. Un ejemplo incluye un programa de salud comunitaria que permitiría a las ciudades desarrollar e identificar proyectos de salud comunitaria, con una fuente de financiación de apoyo adjunta.
  - Una forma de pensar en esto es pensar en los programas como una "canasta de proyectos".
- ¿Cómo avanzamos con proyectos sin planes adjuntos a ellos?
  - Algunos proyectos/programas se encuentran en sus primeras estrategias de planificación. Por ejemplo, el COG de Gateway Cities ha desarrollado planes maestros para algunos de los corredores de Complete Street. En este caso, es posible que diferentes ciudades deban trabajar juntas para desarrollar planes de diseño más detallados para cada segmento de calle que cae dentro de su jurisdicción.
- Los facilitadores van demasiado rápido, lo que dificulta la traducción para los intérpretes.
  - Los facilitadores seguirán tratando de hablar despacio y dejando tiempo para la interpretación.
- Cuando hablamos de salud, ¿de qué estamos hablando específicamente? Los proyectos no dicen explícitamente cómo mejorarán la salud o cómo funcionarán.
  - La salud se incorpora a los criterios de evaluación de varias formas. Analizamos estudios de salud recientes, como los utilizados por el Distrito de Gestión de la Calidad del Aire de la Costa Sur para evaluar la calidad del aire y las emisiones tóxicas (contaminantes) para evaluar los impactos en la salud. Hay una serie de criterios de evaluación que se relacionan con la salud.

- Consideramos la salud en términos de condiciones médicas (asma), acceso/conectividad (andar en bicicleta, caminar, acceso a parques) y seguridad contra colisiones, por ejemplo.
  - No hay forma de traducir todo lo que se dice. Hablamos demasiado rápido en inglés y necesitamos movernos más despacio. Muchas de las palabras utilizadas en este proyecto son difíciles de traducir al español.
  - La contaminación acústica es un gran problema en el este de Los Ángeles; ¿Cómo podemos abordar esto?
    - Los criterios de evaluación EN7 (potencial para la reducción del ruido) abordan la contaminación acústica.
  - Es genial que EN7 sea un criterio de evaluación, pero no hay un proyecto claro dedicado a la contaminación acústica en la lista de proyectos. Necesitamos reparar los daños del pasado.
    - Hay un proyecto en la lista que levanta paredes de sonido en las autopistas (Proyecto 0137).
  - Sería útil recibir copias en papel de esta información para que podamos poner la pluma en el papel.
  - ¿No debería ser el financiamiento un factor para evaluar estos proyectos?
    - No se ha asignado financiación a ninguno de los proyectos en este momento.
    - La fuente de financiamiento de Metro proviene de la Medida A y la Medida R. El enfoque está en que Metro incorpore equidad en el proceso. Hay más proyectos y necesidades que financiamiento disponible, por lo que se necesitará financiamiento adicional del gobierno estatal y federal, junto con otras fuentes, muchas de las cuales tienen sus propios requisitos de capital. Metro y el equipo del proyecto están recopilando información sobre todas las opciones de financiamiento y saben que la mayoría tiene un número creciente de criterios de equidad. Como tal, es importante asegurarnos de que estamos considerando la equidad mientras evaluamos estos proyectos para garantizar la financiación de estos resultados más equitativos.
  - No hay mucho financiamiento disponible que se asigne a la salud, en términos de mitigar los impactos causados por la mala calidad del aire y problemas relacionados.
  - No tenemos buenas clínicas en la comunidad.
  - El calor es insoportable, y tengo miedo de que se acerque el verano a medida que avanzan las predicciones de un calor severo.
- Se realizó una prueba de consenso sobre los criterios de evaluación, durante la cual los miembros de la CLC tuvieron los siguientes comentarios y preguntas:
  - En general, apoyo los criterios de evaluación, pero quiero ver cierta consolidación, ya que algunos criterios parecen repetitivos. Además, me gustaría ver más proyectos en mi área (Lynwood).
  - Necesitamos criterios sanitarios específicos. Además, el proceso ha sido difícil de seguir, así que no me siento cómodo diciendo que lo apoyo en este momento.
  - Deberíamos reducir el número de proyectos en la lista de proyectos.

- Yo apoyo.
  - Apoyo los criterios de evaluación porque siento que cubren cada uno de los factores que hemos discutido en el pasado. Creo que la lista de criterios podría acortarse un poco ya que algunos elementos parecen superponerse.
  - Puedo vivir con eso.
  - No entiendo cómo se verá esto después de que avance. También quiero ver criterios de salud. La salud es la principal preocupación.
  - Me hubiera gustado discutirlo en persona para una mejor comprensión, pero está bien.
  - Me gusta que los criterios de evaluación sean prácticos.
  - Puedo vivir con los criterios de evaluación, pero no veo muchos proyectos en mi comunidad.
  - Puedo vivir con los criterios. No creo que haya habido equidad en la forma en que se proporcionó la información y quiero ver cómo se evaluará realmente esta información.
    - Los criterios de evaluación se enumeran en una hoja de cálculo con los proyectos en un lado y los criterios en el otro. Luego, el equipo del proyecto revisará y verificará todos los criterios para cada proyecto.
  - Tengo dudas y quiero una lista impresa de criterios, junto con un ejemplo de cómo se evaluarán los proyectos.
  - Apoyo los criterios de evaluación; Creo que es completo.
  - Puedo vivir con los criterios. Mi principal preocupación es que con tantos criterios, las cosas son engorrosas y cuando eso sucede, la gente está menos dispuesta a seguirlo lo más a fondo posible.
    - Una vez que el equipo del proyecto aplique los criterios de evaluación, proporcionará un resumen de las respuestas para que sea más digerible.
  - Me preocupa entender cómo funcionan los criterios y no entiendo el proceso de las banderas. También estoy de acuerdo con comentarios anteriores sobre problemas de salud.
    - Después de los criterios de evaluación, todos los grupos se reunirán para revisar el resumen. Luego pasaremos a la etapa de priorización.
  - Tenemos demasiados proyectos y no nos concentramos en uno. ¿Por qué no nos enfocamos en un proyecto y luego pasamos a otro?
    - El foco de esta conversación son los criterios de evaluación y no la lista de proyectos. Posteriormente habrá una fase de priorización.
  - Me gustaría abstenerme. Creo que todos los criterios son importantes y quiero que todos se apliquen a los proyectos.
- **Prueba de Consenso sobre Criterios de Evaluación – Resultados**

	<b>Nombre</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Apoyo</b>	7	29%
<b>Tengo preocupaciones</b>	9	38%
<b>Puedo vivir</b>	4	17%
<b>Me mantendré a un lado</b>	2	8%
<b>Total</b>	24	83%

- Luego, un miembro del CLC hizo la moción de votar, la cual fue secundada.
- **Vote sobre los criterios de evaluación: "¿Apoya los criterios de evaluación?"**

	Nombre	Porcentaje
<b>Sí</b>	15	83%
<b>No</b>	3	17%
<b>Total</b>	18	100%

- Se aprobó la moción para aprobar los criterios de evaluación.
- Comentarios públicos
  - Comentario #1: El equipo del proyecto no está haciendo un buen trabajo de divulgación. No recibí una invitación para esta reunión y tuve que pedirla. No es justo que el público no pueda ver el chat. Si no podemos ver el chat, entonces no podemos entender toda la conversación. Además, me gustaría mencionar que la conectividad no se mencionó como un criterio para llenar los vacíos en las ciclovías. No es lo mismo que reconectar comunidades. Por último, debemos incluir los puntos críticos de cáncer, que era una gran preocupación de la EPA y también de una de las comunidades del este de Los Ángeles cuando se eligieron las cinco alternativas.
  - Comentario #2: Deberíamos tener reuniones separadas para inglés y español. Parece que hay mucha confusión que necesita algo de atención.
- Palabras de cierre
  - Próxima reunión del Comité Consultivo #20 Lunes 1 de mayo de 5-7pm.
  - Próxima reunión del Comité Consultivo #20.5 Lunes 8 de mayo de 5-7pm.
  - Próxima reunión CLC #15 Jueves 18 de mayo de 5-7pm.