



Long Beach-East Los Angeles Corridor Mobility Investment Plan

## Comité de Liderazgo Comunitario (CLC) Reuniones #13 y 13.5 Resumen

23 y 27 de marzo de 2023



## Asistentes

### Equipo del Proyecto

Michael Cano, Countywide Planning and Development Executive Officer, Metro  
KeAndra Cylear-Dodds, Equity and Race Executive Officer, Metro  
Lilian De Loza-Gutierrez, Community Relations Director, Metro  
Jessica Medina, Equity and Race Manager, Metro  
Erika Morales, Partner, Morales + Morales, Inc  
Amber Hawkes, Co-Director, Here LA  
Shannon Davis, Co-Director, Here LA  
Serena Powell, Fellow, Here LA  
Melissa Holguin, Senior Project Manager, Arellano Associates  
Susan DeSantis, Senior Project Manager, Arellano Associates  
Laura Herrera, Project Manager, Arellano Associates  
Samantha Sosa, Project Coordinator, Arellano Associates  
Adrian Farran, Project Coordinator, Arellano Associates  
Trey Grogan, Project Coordinator, Arellano Associates  
Robert Cáliz, Cal Strategic Management  
Julie Rush, Senior Manager Transportation Planning, AECOM  
Julie Lester, Ramboll  
Keir Opie, Cambridge Systematics  
Alice Tyree, Caltrans District 7

Commented [SP1]: I added Julia and Krit, is there anyone else I'm missing

### Miembros del CLC

	Nombre	Jurisdicción	En Asistencia 2/23 (23 Miembros)
1	Luis Mesa	Bell	Y
2	Natalie Rubio	Bell Gardens	Y
3	Emmanuel Godinez	Boyle Heights	Y
4	Fa'alagilagi (Langi) Meni-Siliga	Carson	Y
5	Alfonso Garate	Commerce	Y
6	Phyllis Ollison	Compton	Y
7	Irma Lopez	Cudahy	Y
8	Guadalupe Arellano	East Los Angeles (unincorporated)	Y
9	Kathleen Barajas	East Los Angeles (unincorporated)	Y
10	Miyuki Gomez	East Los Angeles (unincorporated)	Y
11	Sinetta Farley	East/Rancho Dominguez (unincorporated)	
12	Jose Rodolfo Vallejo	Huntington Park	Y
13	Dan Wamba	Lakewood	Y
14	Marcos Lopez	Long Beach	Y
15	Maria Reyes	Long Beach	Y
16	Marlene Sanchez	Long Beach	Y
17	Elizabeth Zamarripa	Lynwood	Y

18	Aide Castro	Lynwood	Y
19	Jamila Cervantes	Maywood	
20	Andres Duarte	Montebello	
21	Esmeralda Hernandez	South Gate	Y
22	Viridiana (Viri) Preciado Cervantes	Walnut Park (unincorporated)	Y
23	Tiesha Davis	Wilmington/San Pedro (San Pedro)	Y
24	Manuel Arellano	Wilmington/San Pedro (Wilmington)	Y
25	Dora Douglas	Vernon	
26	Susan Adams	At Large/Compton	Y
27	Kevin Shin	At Large	Y

La Autoridad de Transporte Metropolitano del Condado de Los Angeles (Metro) y el Distrito 7 de Caltrans iniciaron el Comité Consultivo del Plan de Inversión en Movilidad del Corredor Long Beach-East Los Angeles (LB-ELA) para desarrollar un enfoque multimodal, regionalmente significativo y apoyado por la comunidad para abordar los principales problemas de movilidad, seguridad, calidad del aire, y necesidades de equidad para mover personas y bienes a través del Corredor del LB-ELA entre los puertos de Los Angeles y Long Beach y la Ruta Estatal 60. El Comité de Liderazgo Comunitario (CLC) para el proyecto informará al Comité Consultivo, coordinará con otros grupos que son responsables de tomar decisiones, y ayudará a sacar adelante el proyecto.

La reunión #13 y 13.5 del Comité de Liderazgo Comunitario para el Plan de Inversión en Movilidad del Corredor Long Beach – East Los Angeles se llevó a cabo el jueves 23 de marzo de 2023 y el lunes 27 de marzo de 2023. La intención de esta reunión fue: (1) Proporcionar un resumen de la reunión del Comité Consultivo (2) Discutir el borrador de los criterios de evaluación (3) Presentar el Proyecto LACI.

### **Resumen de la reunión - Reunión #13**

- **Presentaciones, bienvenida, revisión de la agenda, objetivos de la reunión**
  - La cofacilitadora, Amber Hawkes, dio la bienvenida a los asistentes y brindó una descripción general de la agenda, junto con una introducción al equipo del proyecto.
- **Punto #1 de la agenda: resumen del Comité Consultivo y actualización relacionada**
  - La cofacilitadora, Erika Morales, discutió la reciente reunión del Comité Consultivo. El Comité Consultivo confirmó a Irma López como miembro de la CLC, discutió la evaluación y perfeccionamiento de proyectos y programas, y se presentaron herramientas de modelado y evaluación.
  - Erika Morales brindó información sobre los próximos recorridos por el corredor y le pidió al CLC que completara una encuesta para ayudar a elegir las fechas preferidas, antes del final de la reunión.
  - Comentarios y preguntas de CLC
    - ¿Cuándo sabremos las fechas solidificadas? Algunos de nosotros tenemos que dejar de trabajar.
      - Laura Herrera respondió que mañana se tomará una decisión y se anunciará a principios de la próxima semana.

- Comentario público
  - Sin comentario

➤ **Punto #2 de la agenda: Criterios de evaluación**

- La cofacilitadora, Shannon Davis, describió que la meta de los criterios de evaluación es identificar mejoras en el ámbito público que satisfagan la visión y los objetivos del proyecto. Algunos proyectos recibirán fondos de Metro, mientras que otros se financiarán a través de otras fuentes.
- La cofacilitadora, Amber Hawkes, reiteró que los criterios de evaluación ayudan a crear un "resumen de hallazgos" para cada proyecto, de modo que el equipo técnico y la comunidad puedan comprender mejor qué tan bien cada proyecto satisface la visión y los objetivos del proyecto.
- Las tres fases de la evaluación incluyen: ejecutar modelos y evaluar proyectos (primavera de 2023); proyectos de pantalla (verano de 2023); refinar la lista y priorizar proyectos (otoño de 2023).
- Para cada criterio, cada proyecto recibirá: N/A, ningún beneficio, beneficio bajo, beneficio medio y beneficio alto. No todos los proyectos pueden calificarse para todos los criterios de evaluación. Los proyectos se pueden evaluar de forma independiente o en conjunto.
- Hay cuatro componentes de la evaluación: criterios relacionados con objetivos, criterios relacionados con la equidad, criterios relacionados con la sostenibilidad y criterios relacionados con las preocupaciones de la comunidad. Los criterios de equidad se pueden encontrar en cada una de las 6 áreas de objetivos.
- Hay 24 criterios relacionados con la equidad, representados con un "EQ" en las diapositivas.
- Los criterios de equidad analizan qué tan bien los proyectos sirven a las comunidades centradas en la equidad (EFC).
- KeAndra Cylear-Dodds, LA Metro, explicó que un EFC se define por tres características: hogares de bajos ingresos, hogares BIPOC/no blancos y hogares sin acceso a un vehículo. "Muy alta necesidad" indica áreas por encima del percentil 80 y "alta necesidad" está por encima del percentil 60.
- Los cinco criterios para la sustentabilidad incluyen: calidad del aire y energía, comunidad (actividad física y salud pública), resiliencia climática, mano de obra y tecnologías verdes, y actividades de movimiento de mercancías.
- Los criterios de evaluación de inquietudes de la comunidad representan inquietudes planteadas sobre el proyecto, que incluyen, entre otras: desplazamiento, impacto físico directo en las comunidades cercanas, aumento de los tiempos de viaje, desvío del tráfico, nuevos puntos críticos de seguridad, impactos de la construcción y aumento de las "millas recorridas por vehículos".
- Hay 64 criterios de evaluación.
- Los resultados de la evaluación mostrarán un resumen de los resultados para ayudarnos a comprender mejor los proyectos.
- No todos los proyectos de la lista llegarán al Plan de Inversión.
- Los comités revisarán los resultados del proceso de evaluación.
- Comentarios y Preguntas

- ¿Podemos ser específicos sobre el uso de la palabra camión/camión de carga/o camión de carga? El transporte de mercancías es un sistema que incluye ferrocarril, camiones y otras formas de entrega y distribución.
- ¿Quién marca los proyectos?
  - El equipo técnico marca los proyectos en función de los aportes de la comunidad y los aportes de equidad.
- ¿Se está considerando la financiación a medida que avanzamos en el proceso o no se debe considerar la financiación a medida que hacemos las selecciones?
  - Es probable que se considere la financiación durante la fase de priorización.
- Para familiarizarnos con los 64 proyectos, ¿los recibiríamos con anticipación?
  - Hay 64 criterios de evaluación. No hay nuevos proyectos.
- ¿Hay investigaciones que respalden que los EFC tienen un impacto en proyectos específicos? ¿Se han utilizado los criterios para esto en el pasado y, de ser así, se han utilizado? ¿Los proyectos en los EFC han tenido un impacto en las comunidades?
  - La definición de EFC se creó en 2018 y, más recientemente (hace un año), Metro investigó más para actualizar los datos.
    - ¿Se puede publicar la investigación?
      - <https://www.metro.net/efcdashboard>
- ¿Quién es el equipo técnico?
  - AECOM, LA Metro, y Cambridge Systematics.
- ¿Qué significa "bienes"?
  - Los "bienes" son mercancías y artículos que se transportan.
- Comentarios públicos
  - Sin comentarios
- Preocupaciones de la comunidad, discusión
  - En algunos casos, tratar de hacer que una calle sea más segura puede ralentizar el tráfico, lo que puede aumentar los tiempos de viaje, ¿cómo tratamos esos casos? ¿Solo notamos eso?
    - La idea es señalar los proyectos y analizarlos de manera holística para ver tanto los aspectos positivos como los negativos.
    - Es por eso que tenemos que analizar todas estas métricas diferentes juntas y por qué analizamos múltiples métricas para comprender realmente cuál podría ser el impacto, para ayudar a tomar decisiones.
    - "Flags" (Banderas) seguirá un proyecto a lo largo de su vida.
  - ¿Existen umbrales para estos criterios? ¿Hay un umbral para cuando realmente lo consideraríamos un problema?
    - No hay umbrales particulares en este momento, en la fase de priorización y ponderación, pueden surgir cosas más específicas como esa.
  - ¿Se realizaría un estudio de tráfico más adelante?
    - Depende de un proyecto a otro: algunos tienen estudios de tráfico ya completados, otros aún no.
- Criterios de Sostenibilidad, Discusión
  - ¿Son medibles los criterios? Por ejemplo, "Este proyecto reduce las emisiones en un XX%".

- Se utilizará una combinación de medidas tanto cualitativas como cuantitativas.
  - ¿Qué sucede cuando un criterio no es aplicable?
    - Analizaremos cada proyecto de manera integral. Esta es la razón por la cual los proyectos no se califican ni clasifican entre sí.
    - La razón por la que hay tantos criterios es para asegurarse de que cada proyecto tenga al menos una o dos métricas en cada categoría que se aplique a ellos.
  - ¿Qué datos cuantitativos y/o cualitativos está recopilando actualmente Metro?
    - Metro tiene una gran cantidad de datos de vivienda, tráfico, desempleo, número de pasajeros y desarrollo conjunto de tránsito, entre otras categorías.
  - ¿Existen planes en Metro con respecto a la sostenibilidad a los que podamos vincular los criterios?
    - Plan de Sostenibilidad de Metro para ir Más Allá.
      - <https://www.dropbox.com/s/e6o3317f5qf6jit/Moving-Beyond-Sustainability-Strategic-Plan-2020.pdf?dl=0>
- Criterios de equidad/calidad del aire, Discusión
  - Cuando decimos reduce las emisiones, ¿cómo consideramos situaciones en las que un proyecto reduce una fuente de emisión, pero posiblemente aumenta otra?
    - Este tipo de información puede capturarse a través del modelo de tráfico.
  - Estos criterios reflejan las necesidades de mi comunidad. (2x)
- Criterios ambientales, Discusión
  - Visto bueno (4x)
- Criterios de beneficios comunitarios, Discusión
  - Sí, estos representan las preocupaciones de mi comunidad.
  - ¿Cómo evaluamos dos proyectos separados que también están conectados? ¿Cómo vemos si los proyectos se impactan entre sí?
    - Es por eso que tenemos tantos criterios para comprender todos los diferentes componentes en juego.
  - ¿Qué son los “receptores comunitarios”?
    - Los receptores son donde se reúnen las personas, p. colegios, residencias, centros de mayores, etc.
- Criterios de seguridad, Discusión
  - La iluminación es muy importante, ¿encajaría en alguna de estas categorías?
    - Si el proyecto incluye iluminación, obtendría un aumento en la categoría de seguridad.
  - ¿La iluminación puede ser solar, por favor?
- Criterios de oportunidad/prosperidad, Discusión
  - ¿Cómo medimos o sabemos si un proyecto causará desplazamiento?
    - Esta será principalmente una medida cualitativa.
  - La equidad no debería ser algo temporal; todos deben beneficiarse permanentemente de los proyectos.
  - No solo debemos reducir el desplazamiento residencial, sino también proteger a todos los que viven en el área.
  - Asegúrese de tener en cuenta cómo los proyectos impactan en las empresas.
- Comentario público

- ¿En qué categoría se clasificará la distribución de paquetería para empresas que están en transición de gas a cero emisiones?

## Reunión 13.5

### Asistentes

#### **Equipo del Proyecto**

Michael Cano, Countywide Planning and Development Executive Officer, Metro  
KeAndra Cylear-Dodds, Equity and Race Executive Officer, Metro  
Lilian De Loza-Gutierrez, Community Relations Director, Metro  
Jessica Medina, Equity and Race Manager, Metro  
Erika Morales, Partner, Morales + Morales, Inc  
Amber Hawkes, Co-Director, Here LA  
Shannon Davis, Co-Director, Here LA  
Serena Powell, Fellow, Here LA  
Melissa Holguin, Senior Project Manager, Arellano Associates  
Susan DeSantis, Senior Project Manager, Arellano Associates  
Laura Herrera, Project Manager, Arellano Associates  
Samantha Sosa, Project Coordinator, Arellano Associates  
Adrian Farran, Project Coordinator, Arellano Associates  
Trey Grogan, Project Coordinator, Arellano Associates  
Robert Cáliz, Cal Strategic Management  
Julie Rush, Senior Manager Transportation Planning, AECOM  
Alice Tyree, Caltrans District 7  
Julie Lester, Ramboll  
Keir Opie, Cambridge Systematics  
Jack Symington, Los Angeles Cleantech Incubator (LACI)

#### **Miembros del CLC**

	Nombre	Jurisdicción	En Asistencia 2/27 (21 Miembros)
1	Luis Mesa	Bell	Y
2	Natalie Rubio	Bell Gardens	Y
3	Emmanuel Godinez	Boyle Heights	Y
4	Fa'alagilagi (Langi) Meni-Siliga	Carson	Y
5	Alfonso Garate	Commerce	Y
6	Phyllis Ollison	Compton	Y
7	Irma Lopez	Cudahy	Y
8	Guadalupe Arellano	East Los Angeles (unincorporated)	Y
9	Kathleen Barajas	East Los Angeles (unincorporated)	Y
10	Miyuki Gomez	East Los Angeles (unincorporated)	
11	Sinetta Farley	East/Rancho Dominguez (unincorporated)	
12	Jose Rodolfo Vallejo	Huntington Park	
13	Dan Wamba	Lakewood	Y
14	Marcos Lopez	Long Beach	Y
15	María Reyes	Long Beach	Y

Commented [SP2]: IRMA PRESENT

16	Marlene Sanchez	Long Beach	Y
17	Elizabeth Zamarripa	Lynwood	Y
18	Aide Castro	Lynwood	Y
19	Jamila Cervantes	Maywood	
20	Andres Duarte	Montebello	
21	Esmeralda Hernandez	South Gate	y
22	Viridiana (Viri) Preciado Cervantes	Walnut Park (unincorporated)	Y
23	Tiesha Davis	Wilmington/San Pedro (San Pedro)	Y
24	Manuel Arellano	Wilmington/San Pedro (Wilmington)	
25	Dora Douglas	Vernon	Y
26	Susan Adams	At Large/Compton	Y
27	Kevin Shin	At Large	Y

### **Resumen de la reunión - Reunión #13.5**

- **Presentaciones, bienvenida, revisión de la agenda, objetivos de la reunión**
  - La cofacilitadora, Shannon Davis, dio la bienvenida a los asistentes y brindó una descripción general de la agenda, junto con una introducción al equipo del proyecto.
  
- **Punto #1 de la agenda: Criterios de evaluación**
  - Shannon Davis y la cofacilitadora, Amber Hawkes, reiteraron el cronograma, los objetivos de la evaluación y un concepto de "banderas" para consideraciones adicionales.
  - Los tipos de banderas incluyen: "bandera de equidad" y "bandera de consideración de aportes de la comunidad".
  - Las banderas de equidad indican si un proyecto recibe una puntuación de equidad baja.
  - Los indicadores de consideración de los aportes de la comunidad capturan las inquietudes del Comité Consultivo/CLC/los aportes del grupo de trabajo, que no son capturadas por otros criterios de evaluación.
  - Comentarios y Preguntas
    - Tengo una pregunta con respecto al concepto de bandera, en términos simples, ¿qué es específicamente?
      - Es un recordatorio para mirar hacia atrás y abordar los problemas a medida que se desarrolla el proyecto.
    - ¿Cómo vamos a obtener aportes de la comunidad sobre las banderas?
      - Si hay varios comentarios, se marcará el proyecto. El objetivo sería solucionar el problema. Si no se aborda, la bandera permanece con él hasta que se aborda.
    - Algunos proyectos son los mismos, pero lo único que puede cambiar es la comunidad. Si está marcado en una ciudad, ¿se marcará en todas las ciudades? ¿Es una bandera por instancia o en todos los ámbitos?
      - Depende del proyecto. Si el proyecto está en dos comunidades diferentes pero tiene un impacto negativo importante, se marcará en ambas comunidades.

- Entonces, si un proyecto está marcado, ¿eso no significa necesariamente que el proyecto está siendo rechazado?
  - Correcto. Puede entrar en juego durante la fase de priorización, pero no rechaza el proyecto en esta fase preliminar porque es importante asegurarnos de que hacemos nuestra debida diligencia y aprendemos todo lo que podamos sobre los proyectos.
- Si hay más de una bandera, hay que parar algo. Si se marca un proyecto, ¿se notificará a todos? ¿Y cuántas veces tiene que marcarse un proyecto antes de que llame la atención de alguien?
  - Las banderas ocurren proyecto por proyecto. . La salida, incluidas las banderas, se proporcionará a la comunidad.
- Cuando escucho que un proyecto marcado no será eliminado, siento que ser parte de CLC es simplemente un espectáculo de perros y ponis. ¿Cuál es el punto de obtener nuestra opinión si no marca la diferencia detener un proyecto que no cumple con los criterios establecidos por este grupo? Puedo entender que no todas las banderas son un factor decisivo. Pero a partir de ahora, no he oído que ninguna de nuestras preocupaciones que no se aborde impida que un proyecto avance.
  - Hay algunos proyectos que tienen ciertos impactos negativos, que no podrán salir adelante. Las métricas descartarán proyectos más adelante.
- ¿Podemos tener una lista que muestre qué criterios o banderas detendrán un proyecto? Parece que hay cierta discreción que permite que un proyecto avance.
  - Hay una breve lista de cosas que harían que un proyecto no se llevara a cabo porque violan las políticas y objetivos de Metro. Algunos proyectos solo necesitamos más tiempo para analizar. Es por eso que estamos trabajando a través de estos criterios de evaluación, para ayudarnos a establecer umbrales.
- Deberíamos eliminar tanta ambigüedad y discrecionalidad como sea posible.
- Estas banderas son valiosas, ya que es la comunidad la que necesita dar su opinión sobre lo que les afecta.
- ¿Habrá un límite para la cantidad de banderas que puede obtener un proyecto?
  - Un proyecto solo puede recibir una bandera de cada tipo.
  - La bandera seguirá al proyecto hasta que se aborde y no se caerá hasta entonces.
- Si un proyecto se marca varias veces, no debe permanecer.
- Es útil saber que la bandera seguirá al proyecto hasta que se aborde.
- Comentarios públicos
  - Las banderas dan a los proyectos una atención extra. Sé que la contaminación es un criterio, pero por lo que he oído, la contaminación del aire y el ruido es una de las mayores preocupaciones de la comunidad. No estoy seguro de cómo participará el público.
    - La contaminación del aire está fuertemente integrada en los criterios de evaluación y si existe una gran preocupación de la comunidad sobre la contaminación del aire, puede convertirse en una bandera de la comunidad.
- Comentarios de la “Ronda Robin” de CLC

- Si un proyecto tiene una bandera, simplemente debemos seguir adelante y eliminarla. Hay suficientes proyectos que no tendrán una bandera que simplemente nos permita seguir adelante.
- ¿Vamos a luchar para usar esto de manera significativa porque es muy extenso (es decir, demasiados criterios)?
- No hay problemas o preocupaciones con los criterios en absoluto. Están bien.
- Me gustaría enfatizar la importancia de la educación.
- Estoy de acuerdo con los criterios, pero hay muchos de ellos.
- Si un proyecto obtiene una bandera, ¿continuará y ocupará espacio? No quiero concentrarme ni perder tiempo en los que están marcados.
- ¿Cómo vamos a cambiar el clima? ¿Cómo afectaría un proyecto al cambio climático? Para cambiar la calidad del aire, ¿no tendríamos que cerrar todo lo que contamina el aire?
- Estoy de acuerdo con lo que se presenta, pero desearía que pudiéramos incorporar las preocupaciones presupuestarias. Al mirar un proyecto con banderas, podríamos centrarnos en proyectos que están listos para funcionar.
- Una cosa que me preocupa es cómo se aplicarán estos criterios a los proyectos. Por ejemplo, ¿está buscando proyectos que satisfagan la mayoría de los criterios en general o está buscando proyectos que satisfagan menos criterios de la mejor manera? Aparte de eso, estoy de acuerdo con los criterios.
- Tenemos que seguir dando prioridad a la seguridad.
- Estoy de acuerdo con los comentarios anteriores sobre el suministro de información sobre financiación de proyectos.
- Estoy de acuerdo con los comentarios sobre el medio ambiente y la educación, el intercambio y la colaboración.
- Se debe poner más énfasis en proyectos con beneficios multimodales, incluida la seguridad.
- Los criterios tienen sentido para mí.
- Los criterios son a nivel superficial. Me gustaría que fueran cuantificables. Deben construirse unos sobre otros y no estar solos. Necesitamos comprender los efectos a largo plazo, tener estadísticas sobre el impacto e información presupuestaria.
- Los proyectos deben tener un impacto duradero en la comunidad.
- ¿Se están estableciendo líneas de base en este punto, de modo que cuando se implementen estos proyectos, podamos tener algo con lo que compararlos?
  - Sí, la línea base es ahora.
- La financiación es un aspecto importante a tener en cuenta.
- Los criterios de evaluación son exhaustivos. ¿Algún proyecto se marcará automáticamente?
  - Los avisos pueden ocurrir a través de una variedad de fuentes (CLC y otros) y el equipo del proyecto aplicará los avisos, según la entrada.
- Comentario público
  - No entiendo cómo se van a utilizar los criterios. ¿Se clasificará un proyecto más bajo si no puede marcar todas las casillas?
    - Los puntajes son resumidos, no aditivos.

➤ **Punto #2 de la agenda: Proyecto LACI (Incubadora de tecnología limpia de Los Angeles)**

- Jack Symington (LACI), presentó el proyecto en una solicitud para recibir apoyo financiero para una estación de carga de camiones con cero emisiones.
- Jack Symington comentó que el proyecto es una estación de carga de camiones de \$15 millones. El proyecto coincide con los objetivos de Metro, se llevará a cabo en terrenos de propiedad pública y brindará un beneficio público. Los sitios propuestos son 1519 E 1 St y 816 N Lansing Ave, Wilmington CA 90744.
- Solicitud de comentarios de CLC sobre el proyecto propuesto y solicitud de \$ 3 millones de apoyo de los fondos de Cero Emisiones del Corredor Long Beach - Este de Los Ángeles de Metro.
- En un grupo centrada en comunitario, los puntos clave planteados por la comunidad fueron hacer del proyecto una instalación ancla cerca de los puertos y ubicada lejos de las áreas residenciales.
- Comentarios y Preguntas
  - ¿Cuáles son las fases de implementación?
    - El proyecto está aproximadamente a 6 meses de la RFP (solicitud de propuesta) y de 2 a 3 años para la construcción.
  - ¿El sitio estaría abierto al público?
    - Sí, a los conductores de camiones Clase A y posiblemente a los conductores de camiones Clase 6. No abierto a turismos.
  - ¿Estaría dirigido a la comunidad de camiones de principio a fin?
    - Sí.
- Comentarios públicos
  - Sin comentarios.

➤ **Palabras de cierre**

- Fechas del Recorrido del Corredor:
  - Segmento Norte – Miércoles 26 de abril, 8:30am-2pm y
  - Segmento sur: jueves 11 de mayo, 8:30am - 2 pm
- Próxima Reunión del Comité Consultivo Lunes, 10 de abril, 5-7pm
- Almuerzo y aprendizaje del “Marco de evaluación” del Comité Consultivo y CLC Lunes, 17 de abril, 12-1:30pm.
- Próxima reunión CLC #14 Jueves, 20 de abril, 5-7pm.
- Próximas reuniones del Grupo de Trabajo, Equidad el jueves 30 de marzo, de 5-7pm, y Camiones de Cero Emisiones el martes 18 de abril, de 1-3pm.